

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203563
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Instrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: G. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., vedľajší účastník na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava IČO: 42 362 962, zastúpený JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36,811 01 Bratislava, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 09.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 102,54 eur na účet navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 331,94 eur s 8,50% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 331,94 eur od 09.10.2013 do zaplatenia na tom základe, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova 48, Bratislava zriadila v prospech odporcu bežný účet na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. obchodných podmienok a navrhovateľ v zmysle čl. 8.4. písm. a/ obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil dňa 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 452,55 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny v sume 331,94 eur, úrokov 120,61 eur a poplatkov v sume 0 eur. odporca pohľadávku do 08.10.2013 nezaplatil, preto vyzval odporcu na zaplatenie dlhu najneskôr do 30.1.2014, napriek tomu odporca dlh ani čiastočne neuhradil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka postúpená voči odporcovi z titulu debetného prečerpania peňažných prostriedkov na účte vo výške 452,55 eur s príslušenstvom, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje istinu v sume 331,94 eur.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 OSP. Zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa obsahom zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 09.06.2005č.l.6 spisu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec hotovostný vo výške 497,91 eur /15000Sk/, a bezhotovostný 1493,73 eur /45000 Sk /spolu vo

výške 1991,64 eur /60000 Sk/ o bežnom účte číslo 0262805394/0900 zo dňa 09.05.2005 č.l.7 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky č.l.8 spisu zo dňa 05.04.2013 ,oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 1.10.2013 č.l.9, predžalobnej výzvy, zmluvy o postúpení pohľadávok č.l.15-18 spisu, doplnenia návrhu č.l.49-51, histórie čerpania úveru ,č.l.52-60 spisu, obchodných podmienok predchodcu navrhovateľa č.l.61-83, vstupu vedľajšieho účastníka do konania č.l.42, vyjadrenia vedľajšieho účastníka č.l.87 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela s navrhovateľom dňa 09.06.2005 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty na základe ktorej odporca prevzal platobnú kartu VISA Elektron na ktorú prevzal hotovostný limit 497,91 eur /15000 Sk/ a bezhotovostný limit 1493,73eur /45000 Sk/ a zároveň uzavrel s predchodcom navrhovateľa dňa 09.06.2005 aj zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu predchodca navrhovateľa zriadil bežný účet, súčasťou ktorých boli obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. Odporcovi bolo zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou a.s. zo dňa 05.04.2013, ktorá pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa. V čase postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 452,55 eur. Dňa 1.10.2013 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu porušenia obchodných podmienok ust. čl. 14 bod 14.1.písm.a/ Obchodných podmienku dňu 30.09.2013, ktorá pohľadávka predstavovala sumu 331.94 eur, úroky 120,61 eur, poplatky 0 eur z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil len istinu 331,94 eur.

Zástupca navrhovateľa doplnil návrh č.l.49-51 a uviedol, že žalovaná suma 331,94 eur predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého odporcovi formou povoleného prečerpania do výške 331,94.eur. Odporca bol dňa 15.11.2005 právnym predchodcom navrhovateľa písomne uzrozumený o poskytnutí povoleného čerpania finančných prostriedkov do sumy 331,94 eur s premenlivou úrokovou sadzbou 11,65% ročne. Suma 331,94 eur predstavuje debetný stav na účte odporcu t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil. Nakoľko odporca prekročil rámec povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte č. 0262805394/0900, právny predchodca dňa 25.7.2011 v súlade s článkom 9 bod 9.5 obchodných podmienok zastavil povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte odporcu čo vyplýva z položky 49 výpisu , čím v súlade s ust. 11 bod 11.1. Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške povoleného prečerpania. Na účte nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany odporcu, preto nastal prípad porušenia ust.č.l.14 bod 14.1 obchodných podmienok a navrhovateľ v zmysle č.l.8.4 písm. a/ Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. obchodných podmienok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 30.09.2013 a vyzval odporcu, aby ho zaplatil najneskôr do 08.10.2013, pričom od 09.10.2013 je odporca v omeškaní s úhradou dlhu.

Z pripojeného výpisu z účtu odporcu č.l.52 vyplýva, že odporca čerpal bezhotovostný úver a prekročil povolené prečerpanie dňa 25.07.2011 v sume 331,94 položka 81 výpisu z účtu.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 10.11.2014 uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky a spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom , jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Občianskeho práva, pričom podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ak nie je uvedené inak premlčacia lehota je trojročná a plyní odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Vzniesol námietku premlčania celého uplatneného práva, teda sumy vo výške 331,94 eur, lebo odporca čerpal finančné prostriedky, pričom navrhovateľ nepreukázal, kedy ich odporca reálne vyčerpal. Odporca je povinný ich vrátiť po ich poskytnutí a nie až po výzve navrhovateľa resp. po zosplatnení úveru. Má za to, že VOP sa nestali súčasťou zmluvy. Považoval zmluvné podmienky za neinkorporované do zmluvy, pretože niet platnej inkorporačnej doložky. Navrhovateľ síce v spodnej časti textu zmluvy má klauzulu pripodobňujúcu klauzulu o tom, že , že spotrebiteľ je oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami ak sa majú stať súčasťou zmluvy je to prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku judikoval Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co135/2012 zo dňa 13.06.2013 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Namietal, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa § 4 ods.3 zákona o spotrebiteľských úveroch ide o úver bezúročný a bez poplatkov, preto navrhovateľovi vzniklo právo len na zaplatenie finančných prostriedkov ako rozdielu medzi istinou úveru a uhradených finančných prostriedkov odporcom.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že uzavrel s predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, ktorú podpísal, súhlasil s tým, aby do konania vstúpil vedľajší účastník na ochranu jeho práv. Nemá žiaden príjem, je bezdomovec, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi, nemá žiadne finančné prostriedky, čo preukázal potvrdením ÚPSVaR Partizánske, preto s návrhom nesúhlasil.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 až 3 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. a odporca uzavreli zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej predchodca navrhovateľa prideliť odporcovi hotovostný limit 497,91 eur/15000 Sk / a bezhotovostný limit 1493,73 eur /45000 Sk/. Odporca prekročil limit povoleného prečerpania a vyčerpal dňa 25.07.2011 čl.52 pod položkou č. 1 81výpisu z účtu sumu 331,94 eur, čo navrhovateľ preukázal výpisom z účtu úveru, teda premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po výbere týchto finančných prostriedkov odporcom, teda od 26.7.2011 a skončila dňa 26.07.2014, pričom navrhovateľ uplatnil návrh na tunajšom súde dňa 09.06.2014, teda v zákonom stanovenej trojročnej lehote na uplatnenie práva, preto návrh premlčaný nie je. Pohl'adávkou bola postúpená na navrhovateľa, ktorý je aktívne legitimovaný na podanie návrhu. Navrhovateľ si uplatnil len vyčerpanú istinu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Nárok navrhovateľa v sume 331,94 eur je podaný dôvodne, preto súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne od 09.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania priznal súd navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorá uplynula dňa 08.10.2013. Výška úroku z omeškania je stanovená podľa § 517 ods.2 a § 3 vyhl.

č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov 0,50% ECB +8 percentuálnych bodov platných ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,04 eur na účet navrhovateľa č. ú. 2902448559/0200 VS 3706080 podľa §13a ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava, návrh á 26,56,x 2 = 53,12, 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. á8,04 eur x 2=16,08eur, spolu 69,20 eur + 20% DPH 13,84=83,04 eur čo je spolu so súdnym poplatkom suma 102,54eur.

Súd právnenmu zástupcovi navrhovateľa za jeden úkon právnej služby- výzva na úhradu nepriznal, lebo nejde o úkon vykonaný v konaní pred súdom.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, lebo sa súd námietkou premlčania zaoberal ex offo, pričom odporca nebol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.