

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 109P/74/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124205228  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124205228.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletého S. O. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, a otca: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, T., o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

- Dňa 28.6.2024 bol súdu doručený návrh otca na zverenie maloletého do jeho starostlivosti. Otec v návrhu uviedol, že v súvislosti so skutočnosťou, že matka maloletého v utorok XX.X.XXXX (pozn. v úmrtnom liste je uvedené XX.X.XXXX) zomrela, žiada o zverenie do starostlivosti neodkladným opatrením kvôli možnosti riešenia ďalších potrebných skutočností, týkajúcich sa potrieb maloletého syna, ktorý od 19.6.2024 býva u otca. K návrhu otec pripojil rodný list maloletého a úmrtný list matky.
- Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/74/2012-12 z 3.1.2013 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Z úmrtného listu súd zistil, že matka maloletého dňa XX.X.XXXX zomrela.
- Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

11. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Po oboznámení sa s návrhom, prílohami ako aj ostatným obsahom spisu, mal súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľ vo svojom návrhu nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletý je po smrti matky v starostlivosti otca, ktorý má všetky rodičovské práva a povinnosti voči maloletému. V dôsledku úmrtia matky rozsudok súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletého má zastupovať a spravovať majetok, stratil účinnosť, a rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému bude vykonávať otec v súlade s § 28 ods. 3 zákona o rodine. V danom prípade nebola osvedčená naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, preto súd návrh otca zamietol.

13. Súd poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP neprichádza do úvahy, nakoľko maloletý sa nachádza v starostlivosti otca.

14. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

15. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom

prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

16. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

17. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

18. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

19. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletých miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, keď návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).