

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206807
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714206807.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľky W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Š. XX/XX, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,74 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.05.2014 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Bratislava, Krížna 56, sp. zn. XX/XX/XX zo dňa 27.02.2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorí súčasť zmluvy o revolvingovom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná, čím došlo k porušeniu jej práv ako spotrebiteľa. Neplatnosť rozhodcovskej doložky (resp. zmluvy) má teda za následok nedostatok právomoci rozhodcovského súdu konať, rozhodnúť a následne vydať rozhodcovský rozsudok vo veci. Navyše na základe tejto doložky došlo k vydaniu rozsudku rozhodcovského súdu, ktorý podľa navrhovateľky nezodpovedá všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu práv spotrebiteľa a odporcov nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom nemá oporu v občianskoprávnej úprave týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa. Nakoľko rozhodcovský rozsudok je vykonateľným exekučným titulom, navrhovateľke hrozí ujma na jej právach.

Uznesením č.k. 12C/77/2014-34 zo dňa 20.08.2014 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, so sídlom Bratislava, Krížna 56, sp. zn. XX/XX/XX zo dňa 27.02.2014, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2014.

Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie odporcu, ktorý navrhol návrh navrhovateľky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,74 Eur (č.l. 43 spisu) za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava 61,84 Eur + režijný paušál 8,04 Eur; 2. vyjadrenie 61,84 Eur + režijný paušál 8,04 Eur) navýšené o DPH 20%.

Dňa 26.11.2014 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľky, ktorým svoj návrh vedený pod sp.zn. 12C/77/2014 zobrala v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadala zastaviť; dôvod späťvzatia neuviedla.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľky nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľka tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu návrh na začatie konania zobrala v celom rozsahu späť, preto súd navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy súdneho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,74 Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

Súd pri výpočte výšky náhrady trov konania odporcu vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutého vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.09.2014. Súd po preštudovaní spisu a vyčíslenia trov konania dospel k záveru, že odporca prostredníctvom právneho zástupcu si trovy konania vyčísliť v plne súlade s ustanoveniami Vyhlášky, a to za 2 úkony právnej služby á 61,84 Eur (teda vo výške 1/13 výpočtového základu, nakoľko predmet sporu v danej veci nie je možné vyjadriť v peniazoch), ktorých vykonanie mal súd za preukázané, k tomu prislúchajúcemu režijnému paušálu vo výške á 8,04 Eur navýšené o DPH vo výške 20%.

Súd nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľka súdny poplatok nehradila, keďže ako spotrebiteľ je podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od platenia súdnych poplatkov oslobodená zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).