

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210425
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210425.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava IČO: 36862711 proti odporkyňi E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. XXX/XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 145,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX istinu vo výške 145,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,18 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,15 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 19,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur, pričom trovy konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, pričom súd p o v o ľ u j e odporkyňi žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania, ako aj s náhradou trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur zročných vždy do 28. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporkyňa omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročný celý jej dlh.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 477,93 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,18 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 104,15 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia a zo sumy 331,94 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúcej v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 28,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2013 na základe výzvy súdu uviedol, že od odporkyne sa domáha zaplatenia sumy vo výške 328,19 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,18 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 104,15 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia a zo sumy 182,20 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia. Zotrval aj na uplatnenom nároku na priznanie náhrady trov konania.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 03.05.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 19,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 15.05.2013 pod č.k. 4C 106/2013-38 platobný rozkaz, ktorý bol odporkyni doručený dňa 29.05.2013.

Písomným podaním doručeným súdu 06.06.2013 podala odporkyňa proti predmetnému platobnému rozkazu písomne odôvodnený odpor.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 08.07.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 106/2013 - 64 z 05.08.2013 bolo odporkyni priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 04.11.2013, ktoré odročil na základe žiadosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 24.04.2014, ktoré odročil na neurčito za účelom vyzvania navrhovateľa, aby v lehote 10 dní ozrejmil predmet konania.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 106/2013 - 100 zo dňa 19.08.2014 rozhodol tak, že nepripúšťa zmenu návrhu tak, ako ju navrhol navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.04.2014.

Pojednávanie vytyčené na 27.10.2014 súd odročil na 08.12.2014 o 13.30 hodine z dôvodu, že odporkyňa písomne vyzval, aby súdu oznámila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 106/2013 - 114 zo dňa 28.11.2014 rozhodol tak, že zastavil konanie v časti istiny vo výške 182,20 Eur a v časti príslušenstva spočívajúcom v úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 182,20 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia. Súd návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti istiny vo výške 272,20 Eur a v časti príslušenstva zamietol.

Na pojednávanie dňa 08.12.2014 sa dostavila odporkyňa.

Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní vo vyššie uvedený deň ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 26.11.2014. Súhlasil, aby súd prerokoval a rozhodol predmetnú vec v jeho neprítomnosti.

Súd v prítomnosti odporkyne oboznámil predmet konania, ktorý v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C 106/2013 - 114 zo dňa 28.11.2014 spočíva v nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 145,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,18 Eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104,15 Eur od 12.03.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa prítomná na pojednávaní dňa 08.12.2014 pri výsluchu uviedla, že vyššie uvedený nárok navrhovateľa uznáva čo do dôvodu a výšky a je ochotná ho zaplatiť. Súčasne však poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, ktorú odôvodnila tým, že v súčasnej dobe je nezamestnaná, aktívne si hľadá zamestnanie. Spolu so svojim druhom a neplnoletou dcérou bývajú v prenájme, za ktorý mesačne platia 130,- Eur. Spolu poberajú dávky v nezamestnanosti v mesačnej výške 270,- Eur. Uplatnenú istinu spolu s úrokmi z omeškania, ako aj s náhradou trov konania je ochotná navrhovateľovi zaplatiť, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré spočívajú v jej nepriaznivej sociálnej a finančnej situácii, požiadala súd o primerané mesačné splátky. Poukázala tiež na to, že má nezaopatrené a neplnoleté dieťa, ktoré je odkázané svojou výživou na jej osobu a osobu jej druha.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, ako aj na základe vyjadrenia odporkyne, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporkyňa prítomná na pojednávaní uznala uplatnený nárok tak, ako je špecifikované vyššie čo do dôvodu a výšky. Súd preto rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre uznanie, pričom odporkyňu vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že má nezaopatrené a neploleté dieťa, ktoré je odkázané svojou výživou na ňu a jej druhu, povolil splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur zročných vždy do 28. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že výhodu splátok súd podmienil ich riadnym a včasným platením. Uvedené znamená to, že ak sa odporkyňa omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky navrhovateľovi, stane sa zročným celý jej dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 19,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur. Trovy konania zaviazal odporkyňu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012, ako aj z náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál), pričom trovy konania sú zvýšené o 20 % DPH, všetko v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.