

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010475
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010475.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 08. 12. 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej o návrhu odsúdeného P. J. o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. J., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu Dubnica nad Váhom zo dňa 29. 9. 2014 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi č. 3T/103/2014 zamietá, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 29. 09. 2014 podal odsúdený J. prostredníctvom obhajcu návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 3T 103/ 2014. V návrhu okrem iného uviedol, že v zmysle § 394 Trestného poriadku v uvedenej veci vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa. Uviedol, že na požiadanie obhajcu bol dňa 27. 09. 2014 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia O.. T. vypracovaný nový znalecký posudok, ktorý významnou mierou spochybňuje závery znaleckého posudku vypracovaného vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 a závery nového znaleckého posudku odôvodňujú posudzovanie viny páchateľa a stanovenie trestu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov a nie podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 10 rokov až 15 rokov. Pôvodný znalecký posudok vyčíslil hodnotu drogy tak, že predpokladaná hodnota 3009 - 9027 dávok drogy predstavuje hodnotu 5 115,30 eura až 52 807, 95 eura a pri približnej cene 8 eura až 10 eura za 1 gram konope (pri predaji v Trenčianskom kraji v 1. štvrtroku 2014) predpokladaná hodnota 462,9 gramu predstavuje hodnotu 3 703,20 eura až 4 629 eura, pričom znalecký posudok znalkyne RNDr. Kadlecovej stanovuje hodnotu spodnej hranice hodnoty omamnej látky na 1 574,20 eura. V ďalšej časti návrhu uviedol, že odsúdený J. uzatvoril s prokurátorom dohodu o vine a treste na trest v rozsahu 6 rokov 8 mesiacov a táto dohoda bola schválená súdom, pričom pri nových skutočnostiach a dôkazoch, ktoré vyšli najavo mohol odsúdený J., pri znížení v trestnej sadzby pod dolnou hranicou byť odsúdený na trest odňatia slobody 2 roky a to aj podmienene. V závere návrhu uviedol, že obdobným postupom vo veci Krajského súdu Trenčín číslo 23 To/123 /2011 zo dňa 23. 10. 2012 bol na základe znaleckého posudku O.. T. (ohľadom hodnoty dávok omamnej látky - marihuany) zrušený pôvodný rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 3T 224/2009. Bola zmenená dĺžka trestu odňatia slobody zo 6 rokov 8 mesiacov na 4 roky.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného J., znalkyňu O.. T., svedka mjr. W.. E., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 1, 2, listinné dôkazy číslo listu 19 - 22, rozsudok číslo listu 26 - 29, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 a z neho najmä rozsudok na číslo listu 151, vyčíslenie hodnoty drogy číslo listu 70.

Znalkyňa O.. T. okrem iného uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala aj z posudku kriminalistického ústavu, v ktorom bolo uvedené, že v prípade zadržaného konope sa jednalo o hmotnosť

462,9 gramu, v ktorom bolo zistené 19,5 % THC. Rozdiel v jej znaleckom posudku oproti zisteniam kriminalistického ústavu je v tom, že podľa kriminalistického ústavu predstavuje 462,90 gramov rastlinnej hmoty sumu 2 777,40 euro až 5 554,80 euro. Kriminalistický ústav vychádzal pri cene za 1 gram z hodnoty 8 euro až 10 euro a to predstavuje sumu 3 703,20 euro až 4 629 euro. Ona vychádzala z údajov Prezídia NAKA z júna 2014, kde 1 gram predstavuje hodnotu 6 euro až 12 euro, čo predstavuje pri hmotnosti 462,90 gramu sumu 2 777,40 euro až 5 554,80 euro. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila k prepočtu THC uviedla, že v danom prípade bolo v rastlinnom materiáli 19,5 % THC, v prípade množstva 100 % THC by bola hmotnosť 90 260 miligramov, v prípade, že materiál má stopercentnú hodnotu, na jednu dávku je potrebné 15 až 30 miligramov látky. Uvedený materiál predstavuje pri 15 miligramovej dávke množstvo 6018 dávok, predpokladaná suma je 10 230,60 euro až 36 108 euro. V prípade 30 miligramovej jednorazovej dávky stopercentného THC by množstvo 9266 miligramov zodpovedalo 3009 dávkam za predpokladanú sumu 5 115,30 euro až 18 054 euro. Na otázku obhajcu uviedla, že hodnota 300 až 500 miligramov rastlinnej hmoty sa predáva od 3 euro vyššie, rastlinný materiál sa predáva na váhu, z tohto množstva si môže konzument pripraviť viac dávok. Spodná cenová hranica množstva 462,90 rastlinného materiálu predstavuje, v prípade, ak sa gram predáva za 6 euro sumu 2 777,40 euro. Ak sa za jednorazovú dávku považuje 300 až 500 miligramov materiálu, z uvedeného množstva je možné pripraviť 926 dávok (v prípade jednorazovej dávky 500 miligramov) v cene 1 574,20 eura až 5 056 eura; prípadne 1543 dávok (v prípade jednorazovej dávky 300 miligramov) v cene 2 623,10 eura až 9 258 eura. Na otázku prokurátora z čoho vychádzala pri údají, že za jednorazovú dávku sa považuje 300 až 500 miligramov dávky uviedla, že tieto skutočnosti sa uvádzajú v publikovaných materiáloch. Marihuana obsahujúca 19,2 % THC je vynikajúcej kvality. Na otázku predsedu senátu uviedla, že ako uvádza v znaleckom posudku na strane 6, v prípade obsahu THC nad 5 % sa jednalo kvalitnú drogu. Ak v zaistenom materiáli bolo zistené 19,5 % THC, ak si konzument tento materiál zriedi, napríklad na 5 percentnú drogu, stále ide o kvalitnú drogu. V praxi sa to robí tak, že sa napríklad do cigarety sa dá menej ako 300 miligramov hmoty, táto sa zmieša s tabakom a takto sa to aplikuje. V znaleckom posudku neriešila situáciu, že by uvedené množstvo látky bolo zriedené napríklad na hodnotu 5 - 6 % a preto nerobila prepočet množstva dávok na prepočet ceny takýchto dávok, takto sa to v znaleckom skúmaní nerobí. Vychádzala najmä z váhy materiálu a percentuálneho množstva THC. Ako už uviedla v znaleckom posudku uvažovala o hodnote jedného gramu hmoty v rozpätí 6 euro až 12 euro. Kriminalistický ústav uvažoval o hodnote toho istého množstva v rozpätí 10 euro až 12 euro. Rozdiel vo vyčíslení hodnoty tohto množstva materiálu je dôvodom takéhoto výsledku a rozdielu. Pri hodnote drogy za 1 gram v rozpätí 6 euro až 12 euro vychádzalo len z údajov NAKA, má vedomosť, ale v znaleckom posudku to nezohľadňovala, že hodnota drog je rozdielna v rámci Slovenska podľa jednotlivých regiónov. Svedok mjr. W. E., okrem iného uviedol, že sa pred výsluchom oboznámil so znaleckým posudkom RNDr. T. a to v rozsahu potrebnom na vyjadrenie sa vo veci. Aj napriek tomuto znaleckému posudku trvá na vyjadrení zo 7. 3. 2014, ktoré vypracoval na žiadosť vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza dňa 4. 3. 2014. Pri vyčíslení hodnoty zaistej drogy vychádzal z údajov, ktoré sa nachádzali v žiadosti vyšetrovateľa. Tieto hovorili, že pri zaistej droge konope (marihuana) sa jednalo o využiteľnú hmotnosť 462,9 gramu a toto zaistené množstvo má zodpovedať 3009 až 9027 obvykle jednorázovým dávkam. Cena za jednu dávku je cena za jednu cigaretu. Celková hmotnosť, prípadne látka v hmotnosti, nebola zisťovaná. Neprepočítavali akému množstvu jednorazovej dávky zodpovedá zaistená látka. V 1. štvrtroku 2014 sa 1 gram konope predával v Trenčianskom kraji za približnú hodnotu 8 euro až 10 euro, na základe toho bola vypočítaná hodnota 462,9 gramu drogy na sumu 3 720,30 euro až 4 229 euro. Poznatok o cene drogy bol zistený monitorovaním trhu pracovníkmi polície. Podľa šetrenia NAKA v roku 2014 v prvom štvrtroku sa pohybovala hodnota jedného gramu takéhoto materiálu v rozmedzí od 6 euro odo 12 euro. Na otázku predsedu senátu uviedol, že najnižšia hodnota drogy od 6 euro bola monitorovaná v Zilinskom a Banskobystrickom kraji, v 2. štvrtroku to bola aj Bratislava. Na otázku obhajcu, či môže pripustiť, že v uvedenom období sa droga mohlo predávať aj v Trenčianskom kraji za hodnotu nižšiu ako 8 euro za dávku uviedol, že v odbornom vyjadrení uviedol cenu, ktorá bola monitorovaním získaná a to 10 euro. Na otázku obhajcu uviedol, že nemajú zistenú závislosť ceny od koncentrácie THC. Na odborné vyjadrenie by nemalo vplyv aj iné množstvo THC látky, či už menej alebo viac. V odbornom vyjadrení sa nezaoberal s percentuálnym množstvom THC. V spise Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 sa na číslo listu 151 nachádza rozsudok zo dňa 30. 07. 2014, ktorým bol odsúdený J. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu za to uložený, v konaní o dohode o vine a treste, trest odňatia slobody na 6 rokov 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ambulantné protitoxikologické liečenie a

ochranný dohľad na 2 roky. Skutok v podstate spočíval v tom že odsúdený J. dňa 7. 2. 2014 okolo 15 30 hodine v blízkosti motorestu Radar, na ceste medzi Bánovcami nad Bebravou a Trenčínom kúpil od nestotožnenej osoby rastlinu konope - marihuany o celkovej hmotnosti 462,9 gramu . Toto množstvo zodpovedalo 3009 až 9027 obvykle jednorazovým dávkam čo predstavovalo hodnotu od 3 703,20 eura až 4 629 eura .

V spise Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 sa na číslo listu 70 nachádza vyčíslenie hodnoty zadržanej konope (marihuany). Podľa tohto vyčíslenia zadržané množstvo látky o hmotnosti 462,9 gramu zodpovedá množstvu 3009 - 9027 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri približnej cene 8 euro až 10 euro za 1 gram látky (pri predaji v Trenčianskom kraji v 1. štvrtroku 2014), predpokladaná hodnota 462,9 gramu drogy predstavuje sumu 3 703,20 euro až 4 629 eura. Poznatky o cene drogy na čiernom trhu boli získané monitorovaním trhu pracovníkmi polície.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za akú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré vo veci návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 boli vykonané, dospel súd k záveru, že v konaní nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Podľa názoru súdu, v konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Pokiaľ sa týka znaleckého posudku RNDr. T., ktorým argumentovala obhajoba a odsúdený J. k tomuto treba uviesť, že O.. T. vychádzala pri určení hodnoty drogy za 1 gram v rozmedzí od 6 euro do 12 euro z celoslovenských údajov ako to potvrdil svedok mjr. Ing. E.. Tento potvrdil, že v cene 6 euro za 1 gram drogy sa droga predávala v 1. štvrtroku v roku 2014 v Banskobystrickom a Žilinskom kraji. Opätovne ako pri vyčíslení hodnoty drogy na číslo listu 70 spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 potvrdil, že v Trenčianskom kraji sa v 1. štvrtroku v roku 2014 1 gram drogy predával v cene od 8 euro do 10 euro. V súvislosti s tým poukazuje súd na to, že ako vyplýva zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 3T 103/2014 zo dňa 30. 07. 2014, skutok sa odohral v 1. štvrtroku 2014, konkrétne 07. 02. 2014, odohral sa v Trenčianskom kraji, kde v uvedenom štvrtroku sa takáto droga predávala v cene od 8 euro do 10 euro. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 126 ods. 1 Trestného zákona sa jedná o cenu, aká bola obvyklá v Trenčianskom kraji v 1. štvrtroku v roku 2014. Vzhľadom na túto skutočnosť, podľa názoru súdu nie je možné posudzovať hodnotu zadržanej drogy v hodnote nižšej ako 8 euro ako navrhovala obhajoba a odsúdený J. v návrhu na povolenie obnovy konania, pretože v uvedenom období sa síce na Slovensku, konkrétne v Banskobystrickom a Žilinskom kraji v tejto hodnote droga predávala, avšak miesto činu bolo v Trenčianskom kraji.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť na povolenie obnovy konania bola zamietnutá, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.