

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208482
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2113208482.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi E. R., L. Y. J., G.S. XX, o zaplatenie 820,- Sk, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky označené ako „žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 820,- Sk“ datované 23.03.2006 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, datovaným 23.03.2006, domáhala voči odporcovi zaplatenia 820,- Sk z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch.

Okresný súd Piešťany uznesením zo 14.08.2014 č. k. 10C/143/2013-41, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje neúplné podanie - návrh na začatie konania, doplnila o dátum narodenia odporcu, inak súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 23.10.2014. Navrhovateľka v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom a neurobila tak ani do rozhodnutia súdu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovateľka síce podaním zo dňa 23.3.2006, uplatňovala na súde návrh na zaplatenie určitej sumy s prísl., ktorý obsahoval všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania, avšak na výzvu súdu

neodstránila neúplnosť spočívajúcu v presnom označení odporcu tak, aby bolo možné jasne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovať osobu odporcu.

V evidencii obyvateľov sa nachádza viacero fyzických osôb s rovnakým menom a

priezviskom ako subjekt označený navrhovateľkou ako odporca (viac ako 20). Ani súd v rámci výkonu šetrenia osoby odporcu a jeho pobytu nemohol bez jeho riadneho označenia menom a priezviskom a uvedením dátumu narodenia, (príp. rodného čísla), preveriť existenciu osoby odporcu a adresy jeho bydliska v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, príp. v registri Sociálnej poisťovne a teda preveriť, či navrhovateľkou označená osoba skutočne fyzicky existuje a je spôsobilá byť účastníkom konania, naviac za situácie, keď rovnakými údajmi o osobe odporcu, zadanými navrhovateľkou, disponujú viaceré fyzické osoby, čo môže vyvolať i zámenu odporcu s inou fyzickou osobou.

Súd má za daného stavu za to, že je povinnosťou navrhovateľa/lky označiť účastníkov konania tak, aby pokiaľ ide o fyzickú osobu túto bolo možné dostatočne a jednoznačne identifikovať, aby nedošlo k jej prípadnej zámene s inou fyzickou osobou, pričom iné zisťovanie presnej identifikácie odporcu súdom by bolo porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené, súd za použitia ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky odmietol, keď bol názoru, že nedostatočná a nepresná identifikácia osoby vystupujúcej ako účastník konania na strane odporcu bráni súdu pokračovať v konaní (ani v spolupráci s Obvodným oddelením Policajného zboru v Piešťanoch sa nepodarilo na adrese odporcu uvedenej v návrhu nájsť osobu s týmto menom a priezviskom).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.