

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/341/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118232545
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118232545.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Prievidza, so sídlom Šumperská 1, 971 01 Prievidza, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Prievidza, XXX XX Prievidza, o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. René Matuška, so sídlom exekútorského úradu Mariánska 35, 971 01 Prievidza, sp. zn. 205EX 606/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora sp. zn. 205EX 606/18 zo dňa 22.01.2024.

II. Súd v r a c i a súdnemu exekútorovi výzvu na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora sp. zn. 205EX 606/18 zo dňa 22.01.2024 na prepracovanie.

III. Súd námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 205EX 606/18 zo dňa 22.01.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.02.2018 domáhal od povinného vymoženia zameškaného a bežného výživného, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/24/2017-35 zo dňa 31.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2017 a vykonateľnosť dňa 24.08.2011 (ďalej len „exekučný titul“). Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal súd dňa 21.03.2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. René Matuška, so sídlom exekútorského úradu Mariánska 35, 971 01 Prievidza, sp. zn. 205EX 606/18.

2. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 12.03.2024 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur s DPH. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené elektronicky dňa 22.01.2024.

3. Oprávnený dňa 30.01.2024 a teda v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Vo svojich námietkach uviedol nasledovné skutočnosti. „Predmetom vymoženia exekúcie je zameškané a bežné výživné pre maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, exekúcia ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu – rozsudku Okresného 2 súdu Prievidza č.k. 16P/24/2017-35 zo dňa 31.07.2017 a rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/19/2019-41 zo dňa 04.10.2019. Povinnému bola vyživovacia povinnosť určená súdom pre dieťa v náhradnej starostlivosti v zmysle § 45 ods.8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa znenia

ktorého (druhá veta odseku) má úrad práce, sociálnych vecí a rodiny právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene. Výživné vymáhané v predmetnej exekúcii je teda pohľadávkou dieťaťa, nie označeného oprávneného, ktorý je súčasne platobným miestom pre zaplatenie výživného pre dieťa, čo nespochybniteľne vyplýva z predloženého exekučného titulu, preto súdny exekútor nesprávne vyzval oprávneného na úhradu trov exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré má v zmysle §199c ods.1 druhá veta Exekučného poriadku platiť súd. exekúcií sú evidované plnenia od povinného na účet oprávneného (od 03/2018 do súčasnosti), ktoré sú oznamované exekútorovi (splnená notifikačná povinnosť), a ktoré sám exekútor uvádza v správach o stave exekúcie, v dôsledku čoho má oprávnený za to, že tu nie je splnený zákonný dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom podľa § 61n ods.1 písm. d) Exekučného poriadku.“ Vzhľadom na vyššie uvedené, oprávnený navrhol aby súd námietkam v plnom rozsahu vyhovel a Upovedomenie o zastavení exekúcie a Výzvu na úhradu trov exekúcie zrušil.

4. Súdny exekútor dňa 31.01.2024 predložil súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie v predložení námietok uviedol: „U povinného sa v priebehu exekučného konania nepodarilo zistiť majetok ani príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa oznámenia oprávneného, povinný dobrovoľne poukazoval splátky priamo na účet oprávneného ale nie na účet exekútora. Preto som v zmysle § 61n, ods.1 písm. d) EP vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie. Zároveň uvádzam, že súhlasím aby trovy zastavenej exekúcie uhradil súd.“

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora..

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

9. Exekučný poriadok v ustanovení § 61n oprávňuje resp. splnomocňuje súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie zastaviť exekúciu v prípadoch, keď sú naplnené zákonné dôvody zastavenia exekúcie uvedené v predmetnom ustanovení Exekučného poriadku a v prípade zastavenia exekúcie v celosti aj vyzvať oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia podľa § 61n ods. 1 pís. g), keď z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila. Poznámka pri ustanovení § 61n ods. 1 pís. g) odkazuje na ZKR. Podľa predmetného zákona sa exekúcia zastavuje v zmysle § 48 ZKR v prípade vyhlásenia konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie podľa § 118 ods. 3 ZKR. Napriek faktu, že uvedené rozhodnutia sú zverejňované v Obchodnom vestníku a exekúcia je zastavená zo zákona, zákonodarca pre posilnenie právnej istoty účastníkov konania a tretích osôb ukladá vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré však len deklaruje zákonný stav.

10. Súdny exekútor, po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie, zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to lustráciami, osobným zisťovaním, súčinnosťou povinného, vyhlásením povinného o majetku ako aj súčinnosťou tretích osôb. Poverený súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov je povinný pri vykonávaní exekúcie ako výkone verejnej moci postupovať s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Spôsob vykonania exekúcie (tzn. voľbu spôsobov vykonania exekúcie podľa štvrtej časti Exekučného poriadku) určuje súdny exekútor, ktorého exekučný súd poveril vykonaním exekúcie. Ako to uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. II. ÚS 2/2013 zo dňa 16. januára 2013, „Z uvedeného vyplýva, že právnou úpravou v Exekučnom poriadku preniesol štát časť výkonu svojej moci – špecificky moci súdnej, ktorej súčasťou je aj konanie vykonávacie – na súdnych exekútorov. Nimi sú síce fyzické osoby, avšak táto skutočnosť má význam len právne technický či organizačne inštitucionálny. Z hľadiska funkcionálneho vykonávajú tieto osoby štátnu moc, resp. moc súdnu. Preto, ak súdny exekútor vykonáva funkcie, ktoré by inak bol povinný vykonávať štát, resp. súd, je pri výkone zverenej štátnej moci povinný rešpektovať a dbať na základné práva tých osôb, vo vzťahu ku ktorým prenesenú štátnu moc vykonáva; rovnako tak pre tieto osoby musí platiť rovnaký štandard ochrany ich základných práv ako v konaní pred súdmi.“ Zisťovanie zexekvovateľného majetku povinného subjektu je zverené do právomoci resp. pôsobnosti (kompetencie) povereného súdneho exekútora ako orgánu verejnej moci, ktorý vykonáva nútený výkon nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku čo je podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci. Poverený súdny exekútor ako orgán verejnej moci je povinný vykonávať exekúciu spôsobom aby nedochádzalo k porušeniu ochrany základných práv účastníkov exekučného konania (oprávnený a povinný). Súčasťou práva na súdnu ochranu oprávneného je aj právo domáhať sa núteného výkonu nárokov z exekučných titulov prostredníctvom exekučného konania podľa Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor je v priebehu exekučného konania oprávnený a súčasne aj povinný zisťovať majetok povinného podliehajúci exekúcii, po jeho zistení zvoliť najvhodnejší spôsob vykonania exekúcie, ktorý musí byť primeraný a vhodný a exekúciu vykonať (tzn. zabezpečiť majetok povinného a následne uspokojiť vymáhaný nárok oprávneného). V prípade zistenia, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekútora a súčasnom uplynutí zákonom ustanovenej doby je poverený súdny exekútor povinný vydať upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného subjektu. Na tomto mieste exekučný súd poukazuje na to, že ide o zákonnú povinnosť súdneho exekútora (znenie ustanovenia § 61n ods. 1 Exekučného poriadku „Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak“). Na základe uvedeného exekučný súd uzatvára, že zisťovanie zexekvovateľného majetku (tzn. majetku, ktorý exekúcii podlieha) povinného je primárne v kompetencii povereného súdneho exekútora, ktorý súčasne nesie aj (právnou) zodpovednosť ako orgán verejnej moci na úseku núteného výkonu exekučných titulov (civilná exekúcia) za výkon svojej činnosti, ktorá je podľa § 5 ods. 2 Exekučného poriadku výkonom verejnej moci.

11. Exekučný súd po preskúmaní námietok oprávneného ako aj priebehu exekúcie vedenej súdnym exekútorom povereným vykonaním exekúcie zistil nasledovné skutočnosti. Poverený súdny exekútor v priebehu tejto exekúcie zisťoval majetok resp. príjmy povinného spôsobom zodpovedajúcim Exekučnému poriadku a v rozsahu ustanovenom § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. V priebehu exekúcie poverený súdny exekútor zistil, že povinný nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Z výsledkov lustrácií v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR, konkrétne v evidencii vozidiel vyplýva, že povinný nie je držiteľom osobného motorového vozidla. Povinný je vlastníkom účtov v banke, avšak príkazy na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke neboli vydané, nakoľko účty v banke boli s nulovými zostatkami.

12. Oprávnený vo svojich námietkach uviedol, že eviduje plnenia od povinného na účet oprávneného, ktoré boli oznamované súdnemu exekútorovi. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pojem zexekvovanie majetku znamená prijatie peňažných prostriedkov procesným úkonom súdneho exekútora. Súd poukazuje na to, že v prípade, že povinný počas exekúcie dobrovoľne uhradí na účet oprávneného časť pohľadávky, nie je možné takúto úhradu akceptovať ako vymoženú v rámci exekúcie, nakoľko sa o uhradenie tejto sumy súdny exekútor nijako nepričinil keď povinný úhradu dobrovoľne uhradil priamo na účet oprávneného. V tomto exekučnom konaní by teda nemohli nastať účinky splnenia vymáhaného nároku v rozsahu uhradenej sumy ani s prihliadnutím na § 61f ods. 1 Exekučného poriadku podľa

ktorého účinky splnenia vymáhaného nároku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úhrady povinného priamo na účet oprávneného počas exekučného konania nie je možné považovať za zexekvovanie majetku povinného a z tohto dôvodu nie je možné lehotu piatich rokov počítať do vykonania tejto úhrady v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

13. Súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 22.01.2024 dospel k záveru, že námietky sú v časti výzvy na úhradu trov exekúcie dôvodné. V zmysle § 199c ods. 1, druhej vety Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd. Súd konštatuje, že súdny exekútor nesprávne zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku vyhovel a vracia výzvu na úhradu trov exekútora sp. zn. 205EX 606/18 zo dňa 22.01.2024 súdnemu exekútorovi na prepracovanie. V zmysle vyššie uvedeného je súdny exekútor povinný prepracovať výzvu na úhradu trov exekútora (časť Upovedomenia) a vyzvať súd na zaplatenie náhrady trov exekúcie vo výške 72 EUR s DPH. Po vykonaní procesných úkonov je povinný postupovať v zmysle § 61n ods. 4, štvrtá veta Exekučného poriadku (I. a II. výrok).

15. Záverom odôvodnenia tohto uznesenia si dovoľí exekučný súd upriamiť pozornosť oprávneného na to, že dôvodom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného nie je absolútna nemajetnosť (tzn. neexistencia akéhokoľvek majetku povinného) ale relatívna nemajetnosť (tzn. neexistencia majetku alebo príjmov povinného postihnutelných exekúciou v konkrétnej exekúcii) povinného. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Exekučný súd pri posudzovaní a rozhodovaní o námietkach oprávneného v tomto exekučnom konaní procesným postupom nezískal vedomosť, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

16. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinného vydané povereným súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je vecne správne a boli naplnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie. Preto exekučný súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 205EX 606/18 zo dňa 22.01.2024 vydané súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom zamietol, tak ako je to uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.