

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/280/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210361  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314210361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, zast. AK PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi G. T., B.. XX.XX.XXXX, X. V., L. XXXX/XX o zaplatenie 681.58 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17,99 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,22 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 04.01.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti nároku navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 17,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 04.09.2011 do zaplatenia, sumy 17,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 04.10.2011 do zaplatenia, sumy 17,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 04.11.2011 do zaplatenia, sumy 43, 22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04.12.2011 do zaplatenia, sumy 3,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.01.2012 do zaplatenia, sumy 331,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplatenia a sumy 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.03.2012 do zaplatenia, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol dňa 20.11.2013 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok od Slovak Telecom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469. Slovak Telecom, a. s. dňa 23.06.2011 uzavrela s odporcom Zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom internetového pripojenia - program MI NEOB 2 a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy za využívanie služby, alebo zariadenie/mobilný telefón LEADTEK USB Modem v lehote viazanosti 24 mesiacov. Slovak Telecom, a. s. s odporcom dňa 07.10.2011 uzavrel ďalšiu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb - program FIX 12 a Dodatok k zmluve k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby /alebo zariadenie/ mobilný telefón Sony Ericsson YENDO lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca právnej predchodkyni navrhovateľa Slovak Telecom, a. s. riadne a včas neuhradil za poskytnuté služby vyfaktúrované sumy v celkovej výške 681,58 eur, preto navrhovateľ si uplatňuje aj nárok na náhrady príslušného úroku z omeškania z jednotlivých súm, počnúc nasledujúcim dňom po ich splatnosti. Dĺžna suma pozostáva z

neuhradených súm za poskytnuté služby vo výške 100,69 eur, zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a ďalšej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. Navrhovateľ zároveň si uplatňuje nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 40,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili s ospravedlnením neúčasti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania súd vypočul odporcu, oboznámil sa s písomným vyjadrením navrhovateľa a príslušnými listinnými dôkazmi.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že právna predchodkyňa navrhovateľa uzavrela s odporcom dve Zmluvy o pripojení a Dodatky k nim. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 23.06.2011 bol odporcovi poskytnutý mobilný internet, ako verejná elektronická komunikačná mobilná dátová služba prostredníctvom verejnej mobilnej elektronickej siete MI NEOB 2. Zároveň so Zmluvou odporca podpísal aj Dodatok k zmluve na základe ktorého bol mu poskytnutý prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom a bolo mu odpredané koncové zariadenie LEADTEK USB Modem za zľavnenú cenu 1,00 eur s podmienkou viazanosti po dobu 24 mesiacov. Neakciová cena zariadenia v tom čase bola 189,00 eur. Odporca služby poskytované odoberal, avšak vyfaktúrovanú dohodnutú cenu služieb riadne a včas nezaplatil, preto v decembri 2011 bol odpojený a preto mimo vyfaktúrovanej ceny za poskytnuté služby je povinný uhradiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právna predchodkyňa navrhovateľa s odporcom dňa 07.10.2011 uzavrela ďalšiu Zmluvu o pripojení a Dodatok k nej na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná mobilná služba FIX 12 na základe ktorej bol odporca povinný dobíjať mesačný kredit vo výške 12,00 eur počas 24 mesiacov. Za to mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Sony Ericsson YENDO za akciovú cenu 1,00 eur, pričom jeho cena predstavovala 99,00 eur. Povinnosť dobíjať mesačný kredit odporca porušil, preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v Dodatku k zmluve. Z uvedených dôvodov navrhovateľ na podanom návrhu trvá a žiada, aby súd zaviazal odporcu aj k úhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 214,64 eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nárok navrhovateľa uznáva, čo sa týka neuhradených faktúr za poskytnuté služby, avšak navrhuje, aby súd návrh na úhradu zmluvných pokút zamietol.

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 23.06.2011 a Dodatku k nej vyplýva, že právna predchodkyňa navrhovateľa Slovak Telecom, a. s. poskytla odporcovi dátové služby prostredníctvom mobilného internetového pripojenia program MI NEOB 2 a koncové zariadenie LEADTEK USB Modem black za kúpnu cenu 1,00 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania tejto doby odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Zo Zmluvy o pripojení FIX uzavretej medzi právnou predchodkyňou navrhovateľa a odporcom dňa 07.10.2011 a Dodatku k nej je zrejmé, že odporcovi boli poskytnuté mobilné hlasové služby FIX 12, t. j. SIM karta a telefónne číslo XXXX XXXXXX a zľava na ich využívanie, ako aj mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1,00 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. V prípade nedodržania dĺžky doby viazanosti odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Z faktúr vystavených právnou predchodkyňou navrhovateľa na meno odporcu dňa 15.08.2011 č. 7107915565 na sumu 17,99 eur splatnú 03.09.2011, dňa 15.09.2011 č. 7109047934 na sumu 17,99 eur splatnú 03.10.2011, dňa 15.10.2011 č. 7110476146 na sumu 17,99 eur splatnú 03.11.2011, dňa 15.11.2011 č. 7111625014 na sumu 43,22 eur splatnú 03.12.2011, dňa 15.12.2011 č. 7112858086 na sumu 3,5 eur splatnú 03.01.2012, dňa 15.11.2012 č. 7211780686 na sumu 331,94 eur splatnú 03.12.2012 a dňa 08.03.2012 č. 7202486484 na sumu 248,95 eur splatnú 25.03.2012 je zrejmé, že odporca za poskytnuté služby, upomienku a zmluvné pokuty je povinný uhradiť celkovú sumu 681,58 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného odporcovi spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. dňa 29.11.2013 a 04.12.2013 je zrejmé, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila aj pohľadávky voči nemu spoločnosti Quantum Credit, a. s. v celkovej výške 681,58 eur. Tieto pohľadávky pozostávajú z neuhradených istín a zmluvných pokút.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzky schopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ<sup>4)</sup> a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právna predchodkyňa navrhovateľa a odporca dňa 23.06.2011 a 07.10.2011 uzavreli Zmluvy o pripojení a Dodatky k nim na základe ktorých boli odporcovi poskytované dátové služby prostredníctvom mobilného internetového pripojenia a zľavy na užívanie služieb. Odporcovi zároveň bolo poskytnuté koncové zariadenie LEADEK USB Modem. Odporcovi boli poskytnuté aj hlasové služby a mobilný telefón zn. Sony Ericsson YENDO. Odporca sa zaviazal poskytované služby využívať po dobu 24 mesiacov a za tieto riadne a včas platiť. Za poskytované služby odporca vyfaktúrované sumy a sumu za upomienku v celkovej výške 100,69 eur neuhradil, preto k jej úhrade ho súd zaviazal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžných súm, preto súd ju zaviazal aj k úhrade príslušného úroku z omeškania.

Navrhovateľ okrem poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia požaduje od odporcu aj zaplatenie zmluvných pokút vo výške 331,94 eur a 248,95 eur s príslušným úrokom z omeškania.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj o veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010 - 35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011 - 82 a iných). Vyššie uvedené skutočností sú zrejme aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene

anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval cieľ únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 331,94 eur a 248,95 eur, vrátane úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci navrhovateľ bol úspešný v nepatrnej časti uplatneného nároku a odporca, ktorý bol úspešnejší v prevažnej časti náhradu trov konania nepožadoval, preto súd ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).