

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207609
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213207609.12

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : A. K., A. Z. K. X, XXX XX K.Y. K., zastúpeného splnomocneným zástupcom : JUDr. Ján Czikhart, Komenského 1217/10, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : Súkromná stredná škola -Magán Szakközépiskola, so sídlom Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda, IČO : 37 845 641, zastúpenému advokátom : JUDr. Jozef Vozár, CSc., so sídlom Kamenárska 17A, 821 04 Bratislava , o náhradu mzdy takto

rozhodol:

Súd späťvzatie návrhu pripúšťa a konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.04.2013 domáhal na tunajšom súde o neplatnosť skončenia pracovného pomeru s určením, že pracovný pomer trvá aj naďalej. Tvrdil, že dohoda o skončení pracovného pomeru datovaná dňom 19.02.2013 je neplatná, pretože ju nepodpísal na základe svojej slobodnej vôle, ale pod nátlakom zo strany odporcu a tiež preto, že nebola podpísaná v deň, ktorý je v dohode uvedený, ale v iný deň s dátumom neskorším. Návrhom sa okrem toho domáhal aj o náhradu mzdy a to až do času, kým mu odporca umožní nástup do zamestnania a zároveň žiadal aj o zaplatenie mzdy za odpracované dni, keď tvrdil, že odporcovi oznámil, že trvá na zachovaní pracovného pomeru a odporca mu mzdu ani náhradu dobrovoľne neuhradil.

Pokiaľ sa týka časti návrhu navrhovateľa a to určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru dohodou a určením, že pracovný pomer trvá, v tomto smere bolo vo veci rozhodnuté čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 1Cpr/1/2013 - 303 zo dňa 22.05.2014, keď bolo určené, že dohoda o skončení pracovného pomeru je neplatná a pracovný pomer odporcu u navrhovateľa skončil dňom 30.04.2013. Čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2014. Predmetom konania potom zostali už len mzdové nároky navrhovateľa, len o týchto mzdových nárokoch bolo vedené ďalšie konanie.

Navrhovateľ dňa 03.12.2014 vzal svoj návrh späť a žiadal konanie vo veci zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (č.l. 397). Na č.l. 398 pripojil obidvomi účastníkmi podpísanú mimosúdnu dohodu, z ktorej vyplýva, že účastníci sa dohodli mimosúdne.

8Cpr/1/2013

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Otázka platnosti, či neplatnosti skončenia pracovného pomeru a otázka trvania či netrvania pracovného pomeru bola vyššie uvedeným právoplatným čiastočným rozsudkom právoplatne rozhodnutá a teda aj skončená a aj konanie o tom. Z toho dôvodu tak v tomto rozsahu nemohlo dôjsť k účinnému späťvzatiu návrhu, lebo už takýto návrh nebol, pretože bol právoplatne skončený dňom 14.08.2014. Preto na späťvzatie v tomto rozsahu nebolo možné prihliadnuť.

Pokiaľ sa týka zvyšnej nerozhodnutej časti a to mzdových nárokov navrhovateľa, teda vo zvyšnej časti, ktorá ešte zostala nerozhodnutá, navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť. Urobil tak po tom, ako sa začalo vo veci prvé pojednávanie. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, ako to vyplýva z predloženej mimosúdnej dohody účastníkov konania. Vzhľadom na uvedené súd späťvzatie návrhu pripustil a konanie vo veci zastavil, pretože odporca nepredniesol žiadne dôvody, pre ktoré by súd konanie nemal zastaviť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pričom nebol dôvod na iné rozhodnutie.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8Cpr/1/2013

-3-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).