

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/334/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212326  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812212326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. P. S., J.. XX.XX.XXXX, S.. O. S., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: E. S., V.. F., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. X-XX E. X/X, XXXX H., V., zastúpenej JUDr. Dušan Kmec, Advokátska kancelária, M. R. Štefánika č. 2465, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti otca: P. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. Ž. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Humennom, o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

Návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na mal. syna P. na sumu 100 eur mesačne a na mal. O. na čiastku 150 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré už dovŕšili vek 17 a 15 rokov a v súčasnej dobe študujú na strednej škole v Rakúsku, kde žijú spolu so svojou matkou. Zvýšili sa náklady na úhradu ich každodenných potrieb a to tak na stravu, ošatenie, cestovné, ako aj na voľnočasové záujmy. Maloletá O. je od narodenia zdravotne postihnutá v dôsledku čoho sú zvýšené náklady na jej pravidelnú rehabilitáciu a liečenie. Aj keď otec detí prispieva na ich výživu pravidelne a v súdom určených sumách, tieto nepostačujú na pokrytie nákladov súvisiacich s ich výživou a výchovou. Otec detí pracuje ako vodič v Nemecku a jeho mesačný príjem matke nie je známy.

Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie sa mu nepodarilo doručiť ani na posledne známu adresu v Nemecku v meste Offenburg. Z týchto dôvodov mu bola na zastupovanie v súdom konaní ustanovená opatrovníčka.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme detí.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na zvýšenie výživného, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn.: 8P/151/2009, sp. zn. 7P/145/2008, správami OR PZ ODI Vranov nad Topľou, správami o pobyte otca, správou obce Vyšný Žipov, vyjadrením právneho zástupcu matky a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/151/2009-40 zo dňa 18.01.2010 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/145/2008-32 zo dňa 11.09.2008 a to tak, že sa zvýšilo výživné

na maloletého P. zo sumy 2.000 Sk na sumu 85 eur a na maloletú O. zo sumy 2.000 Sk na čiastku 85 eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.02.2010.

Dňa 17.04.2014 predložil kolízny opatrovník súdu k nahliadnutiu trestný rozkaz vydaný súdom pod sp. zn. 2T/51/2013, v ktorom bola uvedená adresa otca v Nemecku. Opätovne súd predvolal otca z uvedenej adresy avšak bezúspešne.

Právny zástupca matky napriek snahe o skontaktovanie sa s matkou detí nezistil informácie nevyhnutné pre posúdenie, či v danom prípade nastala podstatná zmena pomerov na strane rodiča a detí, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané a potvrdené, že v danom prípade nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ani sama na výzvy súdu, neoznámila skutočnosti nevyhnutné pre súd za účelom rozhodnutia o výške výživného. Nezdokladovala súčasný príjem, výdavky na domácnosť, na deti, nepredložila potvrdenie o návšteve školy. Syn P. v priebehu súdneho konania nadobudol plnoletosť, preto bol súdom vyzvaný na podanie vyjadrenia, či taktiež žiada zvýšiť výživné zo strany otca. Ani P. S. na výzvy súdu nereagoval.

Otec detí sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Podľa získaných informácií by mal žiť a pracovať v Nemecku, v meste Offenburg. Ani z tejto adresy sa však otca nepodarilo predvolať, zásielka bola súdu vrátená s poznámkou, že adresa je neznáma.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.