

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223537
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314223537.1

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo starostlivosti o maloleté dieťa : P. F., narodená XX.X.XXXX, bytom T. E., Y. XX, B. S., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky : J. F., narodená XX.X.XXXX, bytom M. XX a otca : W. F., narodený XX.X.XXXX, bytom X., B. XXX, zastúpený opatrovníkom V.. M. B., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská streda, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o predĺženie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom sa predlžuje do 30.6.2015.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Galanta 16P/87/2013 - 35 zo dňa 11.9.2013 v časti nariadenia ústavnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Reedukačné centrum, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2014 domáhalo predĺženie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom rozsudkom tunajšieho súdu do konca školského roka 2014/2015 z dôvodu ukončenia vzdelávania maloletého dieťaťa na Strednej odbornej škole v B. S. a jeho reedukačného procesu.

Súd pojednával bez prítomnosti otca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané cestou svojho opatrovníka, ustanoveného na ochranu jeho záujmov, pretože sa zdržiaval na neznámom mieste, aj opatrovníka a Reedukačného centra, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou z Reedukačného centra a prečítaním sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 P 87/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Nad maloletým dieťaťom bola rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 16 P 87/2013-25 zo dňa 11.9.2013 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú si od 9.10.2013 vykonáva v Reedukačnom centre, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov. V tomto školskom roku je maloletá študentkou II. ročníka študijného odboru, ktorý je záverečným ročníkom, pričom dňa 13.1.2014 dovŕši maloletá plnoletosť. Navrhovateľ, vo svojom písomnom ospravedlnení sa z účasti na nariadenom pojednávaní zo dňa 24.11.2014, uviedol, že na podanom návrhu trvá. Matka s jeho návrhom súhlasila, s odôvodnením, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletej, pričom s ním súhlasí aj otec a aj maloletá.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že nad maloletým dieťaťom je nariadená ústavná starostlivosť, ktorú si vykonáva v ústavnom zariadení, kde študuje v druhom a to záverečnom ročníku a je v jeho záujme vzdelávanie ukončiť, s čím súhlasilo maloleté dieťa, jeho rodičia, kolízny opatrovník a aj prokurátorka tunajšej prokuratúry, súd ústavnú starostlivosť predĺžil, aj po nadobudnutí plnoletosti maloletého dieťaťa, do konca školského roku, v ktorom ukončí vzdelávanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.