

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010458
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/97/2014-78
IČS: 5914010458

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenej M. O., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 18.11.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvinenou M. O. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená M. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., K. R. XXX/X, slobodná, na slobode,

j e v i n n á , ž e

ako matka maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., K. R. XXX/X v období od apríla 2012 do mája 2014 z nebanlivosti účinne nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v Spojenej škole na ulici Malé Tatry č. 3 v Ružomberku, nedostatočne reagovala na upozornenia zo strany pedagógov o jeho nebanejšej školskej dochádzke, nedostavovala sa na predvolania na pohovor do školy, v dôsledku čoho maloletý M. O. v školskom roku 2011/2012 vymeškal 9 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2012/2013 vymeškal 54 neospravedlnených hodín a v školskom roku 2013/2014 vymeškal 49 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím celkove vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydala z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.11.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou M. O..

Dňa 19.11.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 191/14/5508-15 zo dňa 18.11.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 18.11.2014 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená M. O. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 18.11.2014 uzatvorila s obvinenou M. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2014 obvinená M. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou M. O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 08.12.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.