

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208556  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114208556.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO 35850370, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanému S. N., bydliskom K. X/A, K., o zaplatenie príslušenstva takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 867,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 13,72 eur od 29.06.2014 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok vo výške 23,20 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 465,16 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy vo výške 3.042,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 82,15 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,32 eur od 13.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 90,88 eur od 01.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 95,12 eur od 28.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 29.03.2012 do zaplatenia zo sumy 97,99 eur od 28.04.2012 do zaplatenia zo sumy 97,99 eur od 30.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 30.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 28.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 30.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 03.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 97,99 eur od 31.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 416,34 eur od 13.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 124,10 eur od 27.12.2012 do zaplatenia zo sumy 125,10 eur od 29.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 28.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 02.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 02.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 03.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 125,10 eur od 02.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 125,10 eur od 01.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovaným dňa 20.02.2008 zmluvu č. PZ00140363\_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle ustanovenia § 15 ods. 7 písm. b) a ustanovenia § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Poznamenal, že ako dodávateľ sa zaviazal žalovanému dodávať v dohodnutom množstve a čase do odberného miesta pitnú vodu a odvádzat' a čistiť odpadové vody. Žalovaný ako odberateľ sa v zmluve zaviazal uhradiť navrhovateľovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným sa dohodli na platení vodného a stočného na základe vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. V zmluve bolo dojednané ročné vyúčtovacie obdobie. Cena za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd boli stanovené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Poznamenal, že žalovanému dodal pitnú vodu a

odviedol odpadové vody v súlade so zmluvou, za čo žalovanému vystavil faktúru č. 13680223 zo dňa 16.07.2013 vo výške 78,83 eur, č. 111192262 zo dňa 22.11.2011 vo výške 129,40 eur, č. 311348368 zo dňa 12.10.2011 vo výške 87,56 eur, č. 311438242 zo dňa 12.12.2011 vo výške 91,80 eur, č. 312118933 zo dňa 13.01.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312169181 zo dňa 13.02.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312211952 zo dňa 12.03.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312254592 zo dňa 11.04.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312298304 zo dňa 11.05.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312347196 zo dňa 12.06.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312389141 zo dňa 11.07.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312430472 zo dňa 13.08.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312480094 zo dňa 13.09.2012 vo výške 94,67 eur, č. 312523025 zo dňa 11.10.2012 vo výške 94,67 eur, č. 112185002 zo dňa 23.11.2012 vo výške 413,02 eur, č. 312610918 zo dňa 10.12.2012 vo výške 120,78 eur, č. 313117505 zo dňa 10.01.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313170547 zo dňa 11.02.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313216484 zo dňa 11.03.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313266420 zo dňa 09.04.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313313738 zo dňa 09.05.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313363400 zo dňa 10.06.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313411550 zo dňa 09.07.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313458069 zo dňa 09.08.2013 vo výške 121,78 eur, č. 313505031 zo dňa 09.09.2013 vo výške 121,78 eur a č. 313555097 zo dňa 09.10.2013 vo výške 121,78 eur. Súčasne žalovanému vystavil aj faktúru za službu „zbytočná jazda“. Zdôraznil, že žalovaného niekoľkokrát vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, avšak žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Žalobca svojim podaním zo dňa 17.07.2014 súdu oznámil, že žalovaný dňa 28.06.2014 uhradil sumu 3.029,09 eur. Poznamenal však, že k uhradeniu pohľadávky došlo až po tom, ako bola podaná žaloba a zotrval na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 82,15 eur od 01.08.2013 do 28.06.2014, zo sumy 3,32 eur od 13.12.2011 do 28.06.2014, zo sumy 90,88 eur od 01.11.2011 do 28.06.2014, zo sumy 95,12 eur od 28.12.2011 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 02.02.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 01.03.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 29.03.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 28.04.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.05.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.06.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 28.07.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.08.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 03.10.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 31.10.2012 do 28.06.2014, zo sumy 416,34 eur od 13.12.2012 do 28.06.2014, zo sumy 124,10 eur od 27.12.2012 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 29.01.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 28.02.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 26.03.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.05.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 01.06.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.07.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 01.08.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 03.09.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.10.2013 do 28.06.2014 a zo sumy 125,10 eur od 01.11.2013 do 28.06.2014, v sume 853,55 eur a nesplatených zmluvných pokút vo výške 13,72 eur. S poukazom na vyššie uvedené podanie žalobcu súd uznesením č. k. 18C/140/2013-77 zo dňa 13.08.2014 konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 3.029,09 eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením faktúr č. 13680223 zo dňa 16.07.2013, č. 111192262 zo dňa 22.11.2011, č. 311348368 zo dňa 12.10.2011, č. 311438242 zo dňa 12.12.2011, č. 312118933 zo dňa 13.01.2012, č. 312169181 zo dňa 13.02.2012, č. 312211952 zo dňa 12.03.2012, č. 312254592 zo dňa 11.04.2012, č. 312298304 zo dňa 11.05.2012, č. 312347196 zo dňa 12.06.2012, č. 312389141 zo dňa 11.07.2012, č. 312430472 zo dňa 13.08.2012, č. 312480094 zo dňa 13.09.2012, č. 312523025 zo dňa 11.10.2012, č. 112185002 zo dňa 23.11.2012, č. 312610918 zo dňa 10.12.2012, č. 313117505 zo dňa 10.01.2013, č. 313170547 zo dňa 11.02.2013, č. 313216484 zo dňa 11.03.2013, č. 313266420 zo dňa 09.04.2013, č. 313313738 zo dňa 09.05.2013, č. 313363400 zo dňa 10.06.2013, č. 313411550 zo dňa 09.07.2013, č. 313458069 zo dňa 09.08.2013, č. 313505031 zo dňa 09.09.2013 a č. 313555097 zo dňa 09.10.2013 a výpisom zo živnostenského registra a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj spory, predmetom ktorých je len príslušenstvo pohľadávky, ak jeho hodnota neprevyšuje sumu 1.000 eur.

Faktúrami faktúr č. 13680223 zo dňa 16.07.2013, č. 111192262 zo dňa 22.11.2011, č. 311348368 zo dňa 12.10.2011, č. 311438242 zo dňa 12.12.2011, č. 312118933 zo dňa 13.01.2012, č. 312169181 zo dňa

13.02.2012, č. 312211952 zo dňa 12.03.2012, č. 312254592 zo dňa 11.04.2012, č. 312298304 zo dňa 11.05.2012, č. 312347196 zo dňa 12.06.2012, č. 312389141 zo dňa 11.07.2012, č. 312430472 zo dňa 13.08.2012, č. 312480094 zo dňa 13.09.2012, č. 312523025 zo dňa 11.10.2012, č. 112185002 zo dňa 23.11.2012, č. 312610918 zo dňa 10.12.2012, č. 313117505 zo dňa 10.01.2013, č. 313170547 zo dňa 11.02.2013, č. 313216484 zo dňa 11.03.2013, č. 313266420 zo dňa 09.04.2013, č. 313313738 zo dňa 09.05.2013, č. 313363400 zo dňa 10.06.2013, č. 313411550 zo dňa 09.07.2013, č. 313458069 zo dňa 09.08.2013, č. 313505031 zo dňa 09.09.2013 a č. 313555097 zo dňa 09.10.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému celkovo sumu 3.172,21 eur za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody. Žalovaný z tejto sumy uhradil sumu 129,40 eur a neskôr dňa 28.06.2014 sumu 3.029,09 eur.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný vykonával podnikateľskú činnosť v čase od 01.03.2004 do 25.06.2013.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný záväzkový vzťah vznikol pri podnikateľskej činnosti účastníkov, posúdil súd predmetnú vec podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa čl. XII bod 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, za porušenie povinnosti odberateľa týchto VOP a zmluvy má dodávateľ právo požadovať, aby mu odberateľ zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 3,30 eur, ak odberateľ v lehote splatnosti nezaplatí akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo týchto VOP.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Keďže žalobca zobrať v časti istiny vo výške 3.029,09 eur žalobu späť a v tejto časti bolo konanie uznesením tunajšieho súdu č. k. 18C/140/2014-77 zo dňa 13.08.2014 zastavené, stalo sa predmetom konania len príslušenstvo pohľadávky, t. j. úroky z omeškania a zvyšok neuhradených zmluvných pokút. Faktúra č. č. 13680223 zo dňa 16.07.2013 bola splatná dňa 31.07.2013, faktúra č. 111192262 zo dňa 22.11.2011 bola splatná dňa 12.12.2011, faktúra č. 311348368 zo dňa 12.10.2011 bola splatná dňa 31.10.2011, faktúra č. 311438242 zo dňa 12.12.2011 bola splatná dňa 27.12.2011, faktúra č. 312118933 zo dňa 13.01.2012 bola splatná dňa 01.02.2012, faktúra č. 312169181 zo dňa 13.02.2012 bola splatná 29.02.2012, faktúra č. 312211952 zo dňa 12.03.2012 bola splatná dňa 28.03.2012, faktúra č. 312254592 zo dňa 11.04.2012 bola splatná dňa 27.04.2012, faktúra č. 312298304 zo dňa 11.05.2012 bola splatná dňa 29.05.2012, faktúra č. 312347196 zo dňa 12.06.2012 bola splatná 29.06.2012, faktúra č. 312389141 zo dňa 11.07.2012 bola splatná dňa 27.07.2012, faktúra č. 312430472 zo dňa 13.08.2012 bola splatná dňa 29.08.2012, faktúra č. 312480094 zo dňa 13.09.2012 bola splatná dňa 02.10.2012, faktúra č. 312523025 zo dňa 11.10.2012 bola splatná dňa 30.10.2012, faktúra č. 112185002 zo dňa 23.11.2012 bola splatná dňa 12.12.2012, faktúra č. 312610918 zo dňa 10.12.2012 bola splatná dňa 26.12.2012, faktúra č. 313117505 zo dňa 10.01.2013 bola splatná dňa 28.01.2013, faktúra č. 313170547 zo dňa 11.02.2013 bola splatná dňa 27.02.2013, faktúra č. 313216484 zo dňa 11.03.2013 bola splatná dňa 25.03.2013, faktúra č. 313266420 zo dňa 09.04.2013 bola splatná dňa 01.05.2013, faktúra č. 313313738 zo dňa 09.05.2013 bola splatná dňa 31.05.2013, faktúra č. 313363400 zo dňa 10.06.2013 bola splatná dňa 01.07.2013, faktúra č. 313411550 zo dňa 09.07.2013 bola splatná dňa 31.07.2013, faktúra č. 313458069 zo dňa 09.08.2013 bola splatná dňa 02.09.2013, faktúra č. 313505031 zo dňa 09.09.2013 bola splatná dňa 01.10.2013 a faktúra č. 313555097 zo dňa 09.10.2013 bola splatná dňa 31.10.2013. Z tvrdení žalobcu, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať, mal súd za preukázané, že sumu 3.029,09

eur žalovaný uhradil dňa 28.06.2014. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalovaný sa skutočne dostal do omeškania s peňažným plnením vyplývajúcim z jednotlivých faktúr, keď bol toto povinný zaplatiť najneskôr do dňa splatnosti tej ktorej faktúry (najneskoršia faktúra bola splatná dňa 31.10.2013), pričom on si svoju povinnosť splnil až dňa 28.06.2014, t. j. žalovaný svoj záväzok nesplnil riadne a včas. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zmluvného ustanovenia vo výške 0,05 % denne zo sumy 82,15 eur od 01.08.2013 do 28.06.2014, zo sumy 3,32 eur od 13.12.2011 do 28.06.2014, zo sumy 90,88 eur od 01.11.2011 do 28.06.2014, zo sumy 95,12 eur od 28.12.2011 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 02.02.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 01.03.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 29.03.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 28.04.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.05.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.06.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 28.07.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 30.08.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 03.10.2012 do 28.06.2014, zo sumy 97,99 eur od 31.10.2012 do 28.06.2014, zo sumy 416,34 eur od 13.12.2012 do 28.06.2014, zo sumy 124,10 eur od 27.12.2012 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 29.01.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 28.02.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 26.03.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.05.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 01.06.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.07.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 01.08.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 03.09.2013 do 28.06.2014, zo sumy 125,10 eur od 02.10.2013 do 28.06.2014 a zo sumy 125,10 eur od 01.11.2013 do 28.06.2014 v celkovej výške 853,55 eur. Okrem uvedeného súd zaviazal žalovaného i na zaplatenie zvyšku neuhradených zmluvných pokút v celkovej výške 13,72 eur s príslušným úrokom z omeškania.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade v časti istiny došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, ktorý zavinil žalovaný, keď uplatnenú pohľadávku zaplatil žalobcovi až po podaní žaloby (žaloba podaná dňa 17.04.2014 a k úhrade pohľadávky došlo až 28.06.2014). Preto v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 465,16 eur (3 x úkon právnej služby po 121,17 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu teda 387,63 eur + 20 % DPH; celkom teda 465,16 eur).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V ďalšej časti konania týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, na ktorom žalobca trval, súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. V tejto časti mal žalobca plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov ním požadovaných vo výške 23,20 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.