

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227727
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1211227727.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : SWAN a.s., ul. Borská č. 6, 841 04 Bratislava, IČO : 35 680 202, zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi : C. V., N.. XX.XX.XXXX, A. L.. J.. A. Č.. X, A., o zaplatenie istiny 1173,66,-eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 31Ro/1925/2011-22 zo dňa 24.11.2011, vydaný Okresným súdom Bratislava II.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.173,66,-eur

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 217,44,-eur odo dňa 25.11.2008 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 44,70,-eur odo dňa 24.12.2008 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 29.1.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.2.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 28.3.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.4.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.5.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 26.6.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.8.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.9.2009 do zaplatenia,

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.10.2009 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.11.2009 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.12.2009 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.1.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.2.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.3.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.4.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.5.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.6.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 26.7.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.8.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.9.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.10.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.11.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 23.12.2010 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.1.2011 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.2.2011 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 30.3.2011 do zaplattenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.4.2011 do zaplattenia,

a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 70,-eur, titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov konania v sume 331,56,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 841, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 21/11/2011, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa (sp.zn. č.k. 31Ro/1925/2011) sa navrhovateľ domáhal zviazania odporcu k zaplateniu istiny 1173,66,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca uzatvoril na základe objednávky s navrhovateľom Zmluvu o pripojení "MAX" č. 1099/08 zo dňa 22.09.2008, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok . neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN a.s. a objednávka služby MAX Multimedia. Za poskytované služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry (30 x) splatné od 24.11.2008 - 25.04.2011. medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení so zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi služby špecifikované v zmluve, za čo si vyúčtoval podľa predložených faktúr žalovanú sumu. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť fakturované sumy, ale svoju povinnosť si nesplnil.

Súd vo veci rozhodol a vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/1925/2011-22 zo dňa 24.11.2011. Odporca osobne neprevzal predmetný platobný rozkaz s prílohami (návrhom na začatie konania a poučením), a zásielka sa súdu vrátila dňa 08.12.2011 s oznamom "adresát neznámy".

Listom zo dňa 03.04.2014 bola vec postúpená z miestnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava IV a pridelená na rozhodnutie pod sp.zn. 7C 151/2014.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko predmetný platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť súd ho v plnom rozsahu zrušil.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu a zistil zamestnávateľa, v súčinnosti s ktorým sa podarilo odporcovi doručiť predvolanie na termín pojednávania spolu s poučením dňa 13.10.2014 (ust. § 153b O.s.p.), ale odporca na výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania v lehote 15 dní, nereagoval

Podľa ust. § 46 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelšej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže

súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie dňa 08.12.2014 nedostavil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, k návrhu navrhovateľa sa v stanovenej lehote nevyjadril. Súd konal v jeho neprítomnosti v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu. sa odporkyňa nedostavila, doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 13.10.2014, za súčinnosti jej zamestnávateľa UNB (súd zamestnávateľa požiadal, písomne, listom zo dňa 24.9.2014 o súčinnosť pri doručení predvolania a poučenia na termín pojednávania, nakoľko odporkyňa zásielky súdu nepreberá a mári tak súdne konanie, doručka do vlastných rúk bola súdu zaslaná zamestnávateľom odporkyne dňa 16.10.2014). Súd konštatoval, že za súčinnosti zamestnávateľa odporkyňa prevzala aj návrh, prílohy, poučenie, a to dňa 9.9.2014. K návrhu sa k dnešnému dňu nevyjadrila v zmysle výzvy súdu zo dňa 21.5.2014. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že zo strany odporkyne, ku dňu pojednávania, napriek tomu, že jej bol doručený návrh, neuhradila ani časť z dlžnej sumy. Trval na žalobnom návrhu v plnom rozsahu a žiadal, aby súd rozhodol podľa ust. § 153b O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie a zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania ako aj k náhrade trov konania, ktoré si vyčíslim v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Podľa ust. § 118 O.s.p. súd oboznámil výsledky prípravy pojednávania s tým, že v danom prípade nie je sporné, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o pripojení "MAX" č. 1099/08 zo dňa 22.9.2008, na základe ktorej jej bola poskytnutá verejná elektronická komunikačná služba a zaslané faktúry splatné v období od 24.11.2008 do 25.4.2011. v predmetnej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 31Ro/1925/2011 zo dňa 24.11.2011, ale zásielka sa vrátila súdu dňa 8.12.2011 s oznamom "adresát je neznámy". Okresný súd Bratislava II dňa 13.5.2014 postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu, s poukazom na ust. § 105, ust. § 84 a ust. § 85 O.s.p. Súd vykonal zisťovanie pobytu odporkyne ako i zisťovanie jej zamestnávateľa, ktorý poskytol súčinnosť pri doručovaní. Odporkyňa na výzvy súdu, na vyjadrenie sa k návrhu ako aj na doručené predvolania na termín pojednávania, nereagovala. Súd dal poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. s tým, že účastníci sú povinní predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie dôkazy, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p. S poukazom na listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Zmluva o pripojení MAX, objednávka služieb, zásady správneho využívania služby, všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN a.s., faktúry) súd žiadal právneho zástupcu navrhovateľa o vyjadrenie, či navrhuje doplniť dokazovanie. Právny zástupca navrhovateľa ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal, a preto súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

V danom prípade bolo nesporné, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o pripojení "MAX" č. 1099/08 zo dňa 22.9.2008, na základe ktorej jej bola poskytnutá verejná elektronická komunikačná služba a zaslané faktúry splatné v období od 24.11.2008 do 25.4.2011 (Zmluva o pripojení MAX, objednávka služieb, Zásady správneho využívania služby, Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN a.s., faktúry). Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok .

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN a.s. a objednávka služby MAX Multimedia.

Za poskytované služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry (30 x) splatné od 24.11.2008 - 25.04.2011. Medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení so zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého navrhovateľ poskytol

odporcovi služby špecifikované v zmluve, za čo si vyúčtoval podľa predložených faktúr žalovanú sumu. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť fakturované sumy, ale svoju povinnosť si nesplnil.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V danom prípade je nesporné, že na základe uvedenej Zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok (neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN a.s. a objednávka služby MAX Multimedia). Za poskytované služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry (súd poukazuje na v súdnom spise založené listinné dôkazy) , pričom tieto jednotlivito boli splatné v období od 24.11.2008 - do 25.04.2011. Bolo listinnými dokladmi preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení so zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi služby špecifikované v zmluve, za čo si vyúčtoval podľa predložených faktúr žalovanú sumu. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť fakturované sumy, ale svoju povinnosť si nesplnil.

S poukazom na ustálený skutkový stav a skutočnosť, že odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 08.12.2014, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, pričom sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), a neúčast' na pojednávaní konanom dňa 08.12.2014 neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, súd vo veci rozhodol

rozsudkom pre zmeškanie a zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1173,66,-eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Skutkovým základom tohto rozsudku pre zmeškanie je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, a podľa predložených listinných dôkazov a tento súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedené faktúry k rukám navrhovateľa. Odporca sa dostal s plnením do omeškania. Listom zo dňa 02.11.2011 "Pokus o zmier " odporca bol vyzvaný navrhovateľom na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 09.11.2011, pričom pri jednotlivých platbách mal uviesť variabilný symbol na ich špecifikáciu.

Podľa ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a citovaným ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením do omeškania, zaviazal k zaplaceniu istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 217,44,-eur odo dňa 25.11.2008 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 44,70,-eur odo dňa 24.12.2008 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 29.1.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.2.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 28.3.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.4.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.5.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 26.6.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.7.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.8.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.9.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.10.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.11.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.12.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.1.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.2.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.3.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.4.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.5.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 25.6.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 26.7.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 27.8.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.9.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 22.10.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 24.11.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,53,-eur odo dňa 23.12.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.1.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške

0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.2.2011 do zaplattenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 30.3.2011 do zaplattenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 32,70,-eur odo dňa 26.4.2011 do zaplattenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania. Dňa 22.11.2011 navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 70,-eur (zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). S poukazom na citované ustanovenie súd zaviazal odporcu k zaplatteniu vzniknutých trov konania v súvislosti s týmto konaním v sume 70,-eur navrhovateľovi, za zaplattený súdny poplatok za návrh na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ vyčíslil v návrhu na začatie konania a pozostávajú z 4 úkonov právnej služby v sume po 61,41,-eur + 20% DPH = celkom v sume 331,56,-eur (prevzatie a príprava veci, podanie návrhu na začatie konania, odvolanie zo dňa 23.07.2013, účasť na pojednávaní dňa 08.12.2014). S poukazom na citované ust. § 142 ods. 1 O.s.p. súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal ním si uplatnenú náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.)