

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205049
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122205049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpení: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 28, 091 01 Stropkov, za účasti: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 10 128,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.5.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu 10 128,70 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe tvrdil, že jeho právny predchodca poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 17 000 eur, žalovaní mu však dlžnú sumu nevrátili v plnej výške. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Žalovaní s podanou žalobou nesúhlasili a žiadali ju zamietnuť. Tvrdili, že pre nesplnenie zákonných náležitostí je nutné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.1.2023, vec prejednal za účasti právneho zástupcu žalovaných, v neprítomnosti žalobcu, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, z ktorých bol v spojitosti s nespornými skutočnosťami zistený tento skutkový stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 28.5.2014 uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovaným úver vo výške 17 000 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 14,90%, RPMN 14,90%, s výškou mesačnej splátky 263,65 eur, počet splátok 120, termín konečnej splatnosti bol v máji 2024, celková čiastka, ktorú mali žalovaní zaplatiť, bola vo výške 31 638 eur.

6. V zmluve chýba označenie zmluva o spotrebiteľskom úvere v príslušnom gramatickom tvare a zákonná náležitosť ohľadom doby trvania zmluvy.

7. Finančné prostriedky boli žalovaným poskytnuté v hotovosti (č.l. 22).

8. Žalovaní poskytnutý úver nesplácali riadne a včas. Ku dňu podania žaloby uhradili titulom poskytnutého úveru sumu 17 869 eur.

9. Listom zo dňa 25.10.2019 veriteľ oznámil žalovaným, že ich dlh sa stal splatným v celom rozsahu.

10. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnenému záveru:

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 28.5.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere formulárového typu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovaným pôžičku vo výške 17 000 eur, ktorú mali splácať v 120-tich mesačných splátkach. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnou argumentáciou žalovaných, že táto zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu tak, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepociťuje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a

pravidlami ekonomiky. Naliehavosť tejto požiadavky vyplýva z veľkého množstva verejne prístupných súdnych rozhodnutí, napríklad rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/137/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/76/2019, a podobne. Absencia uvedenej náležitosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

19. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 17 000 eur, žalovaní mu v priebehu platnosti zmluvného vzťahu uhradili sumu spolu 17 869 eur. V zmluve o úvere absentuje obligatórna náležitosť ohľadom uvedenia doby trvania zmluvy, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že dlh žalovaných zanikol splnením, preto súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žaloba žalobcu bola zamietnutá, v spore boli plne úspešní žalovaní, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Prešov, dňa 16. januára 2023