

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/882/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203635
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203635.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu B. B. s.r.o., so sídlom v H. X, P. Č. C. XXXX/XXa, Č. S., IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej E. J., bytom Z. XXX, o zaplatenie 1.999,- € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 5C 159/2013-85 z 3.9.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením pripustil vstup J., IČO: 42 244 552, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa podaným návrhom na začatie konania proti žalovanej domáha plnenia z indosovanej zmenky v konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej iba „Nariadenie“) a v tomto konaní J., IČO: 42 244 552, oznámil písomne svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu práv žalovanej. Žalobca podal námietku o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka, ktorú odôvodnil tým, že konanie vo veci je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu, právne regulované Nariadením (čl. 4 a 5), ktoré nepripúšťa vedľajšie účastníctvo v konaní. Súd prvého stupňa poukázal na čl. 19 Nariadenia, ktorý upravuje rozhodné procesné právo, podľa ktorého - pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Z uvedeného mu vyplynulo, že Nariadenie nevyklučuje účasť vedľajšieho účastníka v konaní a ani ho neupravuje, a preto pri rozhodovaní o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka postupoval podľa ustanovení § 93 ods. 1 až 4 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej vystupovať Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, keďže vedľajšie účastníctvo je možné podľa rozhodného procesného práva Slovenskej republiky, ktorým je Občiansky súdny poriadok, a návrhom je uplatnený nárok z titulu zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, a preto nároky žalobcu budú posudzované aj z pohľadu ochrany práv spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené, považujúc námietky žalobcu za nedôvodné, pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca a navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, preto procesný postup súdu a strán v konaní je upravený týmto Nariadením, a teda odlišne od vnútroštátnej úpravy. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo a aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v O.s.p. pripúšťa len výnimočne, a to vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte.

Bol toho názoru, že konajúci súd mal postupovať podľa procesných pravidiel Nariadenia a neaplikovať prednostne vnútroštátne právo. Žiadal, aby súd rešpektoval jeho právo na spravodlivý proces a upozornil na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Napokon argumentoval aj právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp. zn. 6 Cdo 357/2012 z 30.10.2013 k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu, podľa ktorého oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v štádiu skráteného (rozkazného) konania, nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

Odvolačí prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je správne a zákonné, preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

V prejednávanej veci žalobca podaným návrhom na začatie konania proti žalovanej uplatňuje pohľadávku z indosovanej zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Keďže Nariadenie neupravuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné túto otázku riešiť z pohľadu rozhodného vnútroštátneho procesného práva (čl. 19 Nariadenia, § 93 ods. 2, 4 O.s.p.), podľa ktorých súd prvého stupňa správne rozhodol o námietke podanej žalobcom o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu žalovanej. Keďže pre vstup vedľajšieho účastníka do konania boli splnené aj ostatné zákonom ustanovené podmienky v zmysle § 93 ods. 2, 3 O.s.p., lebo vedľajší účastník je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitného predpisu (zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov) a žalovaná súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, súd správne rozhodol, pokiaľ pripustil vstup do konania Spolku právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach, ako vedľajšieho účastníka na stranu žalovanej.

Ani skutočnosti a námietky, ktoré žalobca uviedol v odvolaní, nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia a neodôvodňujú iné rozhodnutie. K odvolacím námietkam odvolací súd poukazuje na to, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že v zásade prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív, ktoré sa nachádzajú v prílohe Nariadenia. Osobitná forma konania však nevyklučuje, aby sa v takomto konaní mohol prejaviť účel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc účastníkovi v spore. V zmysle čl. 5 ods. 1 Nariadenia môže súd vo veci nariadiť aj ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú aj niektorá zo strán. Z toho vyplýva, že sa nejedná o typické skrátené konanie, ktoré by bolo totožné s rozkazným konaním podľa O.s.p., ako mylne argumentuje žalobca. Preto ani právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 357/2012 z 30.12.2013, na ktoré žalobca odkazuje v odvolaní, nemožno na posudzovanú vec aplikovať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.