

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Ps/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203932
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203932.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - F. B. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., v konaní o návrhu na úpravu okruhu právnych úkonov, uskutočňovaných kolíznym opatrovníkom, V. Q. F.K., trvale bytom W. XXXX, sociálna pracovníčka F. B. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., za nesvojprávnu - J. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. B. B. P. D. T. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., takto

rozhodol:

Opatrovníčka, V. Q. F.Č., trvale bytom W. XXXX, sociálna pracovníčka F. B. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., je oprávnená v mene J. A., nar. X.X.XXXX uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve, zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne.

Tým sa m e n í II. výrok uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2.8.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.4.2014 bol tunajšiemu súdu zo strany navrhovateľa doručený návrh, ktorým žiadal rozšíriť okruh právnych úkonov, ktoré je oprávnený uskutočňovať kolíznym opatrovníkom V. Q. F.Á., trvale bytom W. XXXX, sociálna pracovníčka F. B. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., v mene občana, J. A., N.. X.X.XXXX, trvale bytom F. B.R. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č..

Z uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2.8.2013 mal súd zistené, že za kolízneho opatrovníka nesvojprávnej J. A.Y., nar. X.X.XXXX bola ustanovená V. Q. F., sociálna pracovníčka F. B.R. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č., ktorá bola v mene nesvojprávnej J. A.j, nar. X.X.XXXX oprávnená na uzatváranie právnych úkonov, a to rozhodnutie o úhrade za sociálne služby, uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve.

Keďže F. B. B. P. D. W. B. S., S. XXX, XXX XX Č. je opatrovníkom nesvojprávnej a ku kolízii záujmov dochádza i v prípade zastupovania nesvojprávnej vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zároveň i pri zastupovaní nakladania s finančnými prostriedkami v bežných veciach, navrhovateľ podal návrh, titulom ktorého navrhol rozšíriť právne úkony, v ktorých bude kolízna opatrovníčka oprávnená zastupovať nesvojprávnu i o zastupovanie nesvojprávnej vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnou čiastkou vo výške 1,66 €, ktorou je oprávnená disponovať nesvojprávna, ako je uvedené v rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony č.k. 14P/234/2009-12 zo dňa 10.2.2010. Navrhovateľ v návrhu zároveň uviedol, že nakoľko rozhodnutie o úhrade za sociálne služby z dôvodu zmeny zákona je právnym úkonom, ktorý sa v zariadení už nevykonáva, navrhuje tento právny úkon z úkonov kolízneho opatrovníka vypustiť.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 14P/234/2009-12 zo dňa 10.2.2010 vo veci nesvojprávnej J. A., nar. X.X.XXXX, mal súd preukázané, že menovanej, ako nesvojprávnej, bol za opatrovníka ustanovený F. F. P. F. B. B. W. F. P. F. S., ktorý je oprávnený nesvojprávnu zastupovať vo všetkých bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnými prostriedkami do 1,66 € denne. Tento záver vyplýva i listiny o ustanovení za opatrovníka podľa § 192 Občianskeho súdneho poriadku, nachádzajúcej sa na čísle listu 4 súdneho spisu.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V tomto prípade navrhovateľ vystupuje ako opatrovník nesvojprávnej a na druhej strane ako právnická osoba, s ktorou má nesvojprávna uzatvárať zmluvy a realizovať iné úkony. Rozsah úkonov, pri ktorých dochádza ku kolízii bol vymedzený uznesením č.k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2.8.2013, právoplatným dňa 3.9.2013. Navrhovateľ žiadal v návrhu doručenom súdu dňa 16.4.2014 z okruhu právnych úkonov uskutočňovaných kolíznym opatrovníkom v mene nesvojprávnej vypustiť zastupovanie nesvojprávnej čo do právneho úkonu: rozhodnutie o úhrade za sociálne služby, a zároveň ho doplniť o zastupovanie v právnych úkonoch: zastupovanie nesvojprávnej vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie nesvojprávnej pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnou čiastkou vo výške 1,66 € ako je uvedené v rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade došlo k zmene pomerov a rozsah úkonov, pri ktorých dochádza ku kolízii záujmov, sa rozšíril, súd rozšíril aj právomoc kolízneho opatrovníka realizovať ďalšie právne úkony v mene nesvojprávnej s tým, že súd v dôsledku zmeny pomerov a návrhu navrhovateľa vypustil z okruhu právnych úkonov uskutočňovaných kolíznym opatrovníkom v mene nesvojprávnej právny úkon: rozhodnutie o úhrade za sociálne služby a zároveň tento okruh doplnil o zastupovanie nesvojprávnej kolíznym opatrovníkom v právnych úkonoch: zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne.

V kontexte uvedeného tunajší súd rozhodol, že kolízna opatrovníčka nesvojprávnej je oprávnená v mene nesvojprávnej uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve, uzatvorenie zmluvy o úschove a dodatkov k zmluve, zastupovanie vo všetkých úradných záležitostiach pred súdmi a ostatnými štátnymi orgánmi a zastupovanie pri nakladaní s finančnými prostriedkami v bežných veciach s výnimkou disponovania s finančnou čiastkou vo výške 1,66 € denne. Tým sa mení II. výrok uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 5Ps/4/2013-5 zo dňa 2.8.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenia rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.