

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212641
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514212641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Mgr. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXX/XX, a E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V., R. XXX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, takto

r o z h o d o l :

Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. D., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 8.7.2014 do 23.10.2014 sumou 100 Eur mesačne k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 8.7.2014 do 23.10.2014 vo výške 304,34 Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 101,44 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a konanie o úpravu styku na čas do rozvodu zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 8.7.2014 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktorým žiadala zveriť mal. I. D., nar. XX.X.XXXX, do jej osobnej

- 2 -

9P/242/2014

starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Styk otca s maloletým žiadala upraviť bez obmedzenia, na základe dohody rodičov.

Otec sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi, oboznámením so spisom tunajšieho súdu 19P/248/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/248/2014 zo dňa 3.10.2014, právoplatným dňa 24.10.2014, bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, na čas po rozvode sa rodičia dohodli na zverení maloletého Jakuba do osobnej starostlivosti matky a na výške výživného v sume 100 Eur mesačne. Styk otca s maloletým bol ponechaný bez obmedzenia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu bolo už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a maloleté dieťa bolo pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti, a preto súd konanie v časti o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a osobnej starostlivosti jednému z rodičov a v časti o úprave styku na čas do rozvodu zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že z jej vzťahu s odporcom pochádzajú maloletý Jakub a plnoletá Nikola. Odporca opustil spoločnú domácnosť v októbri 2013, pričom navrhovateľka s deťmi zostala bývať u jeho rodičov v V.. V máji 2014 sa odporca vrátil do V., navrhovateľka s mal. I. odišla dňa 1.9.2014 do podnájmu. Poukázala na to, že jej pomery ako aj pomery odporcu sú totožné s tými, aké boli v čase rozvodu manželstva. Napriek dohode otec na výživu mal. I. ničím neprispieva, v roku 2013 pred Vianocami zaplatil 300 Eur, v roku 2014 neprispel žiadnou sumou. Navrhovateľka je zamestnaná ako učiteľka v Spojenej škole internátnej v Ždani s príjmom 700 Eur mesačne. Mesačne uhrádza za pôžičku 112 Eur.

Mal. I. od septembra 2014 navštevuje 3. ročník X. školy v V.. Stravuje sa doma, navštevuje ZUŠ, hudobný odbor, za ktorý matka platí 35 Eur polročne. Je dyslektik a dysgrafik, v dôsledku čoho s ním matka navštevuje špecialistu v Košiciach.

Zo spisu 19P/248/2014 bolo zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 3.10.2014 zistené, že odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, invalidnou dôchodkyňou, plnoletou dcérou L. a jej dieťaťom. Okolo 170 Eur mesačne platí za pôžičky, ktoré sú mu na základe dohody o zrážke zo mzdy zrážané z výplaty, náklady na cestovanie do práce má vo výške 80 - 90 Eur mesačne.

- 3 -

9P/242/2014

Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa A. T. s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 07/2013 do 10/2014 bol vo výške 917 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pri určení výšky výživného za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov za toto obdobie, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne staral. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého Jakuba výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca.

Súd pri určení výživného zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na jeho výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Keďže súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 8.7.2014, pričom otec odvtedy ničím neprispel na výživu mal. dieťaťa, vznikol mu dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 8.7.2014 do 23.10.2014 vo výške 304,34 Eur (za mesiac júl 2014 dlh 53,28 €, za august 2014 dlh 100 €, september 2014 dlh 100 €, október 2014 dlh 51,06 €), ktoré mu podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil zaplatiť v troch mesačných splátkach po 101,44 Eur spolu s bežným výživným (t.j. s výživným určeným pri rozvode manželstva) až do vyrovnania, k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.