

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114202482  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114202482.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: O. U., r.č. XXXXXXXXXX, bytom R. - D. XXX/X, zastúpená JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Nové Zámky - Jazerná 19, o zaplatenie 1538,84 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 26,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,27 eur od 13.4.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku, t.j. čo do sumy 1512,57 eur s prísl., návrh z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1538,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1522,62 eur od 29.3.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel dňa 7.2.2007 s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1991,64 eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných 72. mesačných splátkach vo výške po 51,72 eur. Odporca zaplatil len 38 splátok, preto navrhovateľ dňa 28.3.2010 pristúpil k zosplateniu zvyšku úveru. Záväzok odporcu je nasledovný : 568,92 eur ( neuhradené splátky 39 - 49 eur, t.j. splátky do zosplatenia), + 953,70 eur ( istina po zosplatení, t.j. splátky 50- 72. Splátka) + 12,42 eur ( zmluvné pokuty) + 3,80 eur ( upomienka) = 1538,84 eur.

Zástupkyňa navrhovateľa pojednávajúci uviedla, že odporkyňa sama kontaktovala navrhovateľa, zmluvu uzatvárala doma na základe jej žiadosti. Veľkosť písma bola upravená až v súčasnosti, nebola špecifikovaná v zákone v roku 2007, kedy bola zmluva uzatváraná. Výška úroku, za ktorý bol poskytnutý úver je uvedený v úverových zmluvných podmienkach v hlave 5, § 1 posledná veta, kde je presne uvedené ako sa zistí výška úroku. V čase uzatvárania tejto zmluvy nebola výška úroku povinnou súčasťou zmluvy. Zmluvná pokuta, ktorú si uplatňuje navrhovateľ je upravená v hlave 13, § 3 a je vo výške 8% z čiastky, s ktorou úhradou je klient v omeškaní, vyplýva aj z prehľadu platieb. Pokutu za predčasnú splatnosť úveru vo výške 152,26 eur si neuplatňuje, inak malo ísť o ušlý úrok z 50 - 72 splátky.

Právny zástupca odporkyne uviedol, by sa súd mal ako prejudiciálnou otázkou zaoberať otázkou platnosti tejto zmluvy, nakoľko obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Samotné zmluvné podmienky sú ťažko čitateľné voľným okom, sú ťažko prehľadné pre bežného spotrebiteľa. V tomto prípade ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, aj keď navrhovateľ ju podriadil Obchodnému zákonníku. Z týchto viacerých neprijateľných podmienok je napr. v ZP uvedené, že osobné údaje klienta sa môžu poskytovať aj tretím osobám v § 8 ods. 2 alebo § 15. Tiež chce poukázať na to, že žalovaná

zaplatila podstatnú časť poskytnutej istiny. Čo sa týka zanedbania odbornej starostlivosti je zrejmé, že od dodávateľa sa očakáva, že si zistí bonitu klienta a tiež mu nemôže predložiť nečitateľnú úverovú zmluvu, čo je tiež nekalou obchodnou podmienkou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozhodcovský rozsudok PEC - U 66/2012 zo dňa 4.4.2012, žaloba zo dňa 8.2.2012, zmluva o pôžičke, úverové zmluvné podmienky, výzva na splatenie celého úveru, splátkový kalendár, vyjadrenie navrhovateľa, platobná história, pripojený spis tunajšieho súdu 14C/36/2012 z neho najmä rozsudok OS Nitra č.k. 14C/36/2012 - 226 zo dňa 4.2.2014, spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 14C 49/2012 o zrušenie rozhodcovského rozsudku a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14C/36/2012 vyplýva, že žalobkyňa O. U. sa žalobou domáhala, aby súd určil, že zmluva o úvere zo dňa 1. februára 2007 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným ( Home Credit Slovakia, a.s.) je neplatná a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 1000 eur. V predmetnej veci súd dňa 12. 11. 2012 pod č.k. 14C 36/2012 rozsudkom v časti o určení, že zmluva o úvere uzavretá dňa 7.2.2007 medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, zamietol, určil, že zmluvná podmienka uvedená v ustanovení Hlavy 13, § 6 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. platných v čase uzavretia zmluvy o úvere zo dňa 7.2.2007 medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorým žalobkyňa vyhlásila, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy, úverových podmienok, zmluvy o RU, najmä právo na vrátenie úveru alebo RU právo a úhradu príslušenstva a zmluvných pokút prípadne práv, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto UZ alebo zmluvy o RU, a to na dobu desiatich rokov, odo dňa kedy premlčacia lehota začala plynúť prvý raz, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej určil, že zmluvná podmienka uvedená v ustanovení Hlavy 13, § 18 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. platných v čase uzavretia zmluvy o úvere zo dňa 7.2.2007, ktorým bola dohodnutá rozhodcovská doložka, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalobu v časti o určení primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 000 eur zamietol. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. mája 2013 č.k. 6Co 56/2013-205 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uložil súdu prvého stupňa povinnosť zaoberať sa naliehavým právnym záujmom na určení neplatnosti zmluvy o úvere, oboznámiť obsah spisu sp.zn. 14C 49/2012, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok účastníkov konania. Rozsudkom č.k. 14C/36/2012-226 zo dňa 4.2.2014, právoplatný dňa 7.4.2014, súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Z ďalšieho pripojeného spisu pod spisovou značkou 14C 49/2012 v právnej veci vedenej pod žalobkyne O. U. proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd rozsudkom č.k. 14C 49/2012-74 zo dňa 22. 10. 2012 zrušil rozhodcovský rozsudok sp.zn. PEC-U 66/2012, vydaný rozhodcom JUDr. W. J. v sídle I. XXXX/X H. zo dňa 4. 4. 2012, žalobu v časti o určení, že rozhodcovská doložka uvedená v § 18 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., je neprijateľná, zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. 3. 2013 č.k. 9Co 25/2013-120.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/, a c/, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Okresný súd Nitra po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku č.k. 14C 49/2012-74 zo dňa 22. 10. 2012, dňom 6. 5. 2013 podľa § 43 ods. 1 zákona číslo 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rozhodcovskom konaní"), pokračoval v konaní s tými istými účastníkmi, ktorí boli ako účastníci označení a v rozsahu, ktorý bol uvedený v návrhu na začatie rozhodcovského konania.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 14.2.2014 špecifikoval svoj nárok odvodený z úverovej zmluvy číslo 3702037944 uzavretej medzi účastníkmi dňa 7. 2. 2007. Záväzok odporcu predstavuje : suma 568,92 eur ( neuhradené splátky 39 - 49 eur, t.j. splátky do zosplatnenia), + 953,70 eur ( istina po zosplatnení, t.j. splátky 50- 72. Splátka) + 12,42 eur ( zmluvné pokuty) + 3,80 eur ( upomienka) = 1538,84 eur.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že odporkyňa ako fyzická osoba uzavrela s navrhovateľom dňa 7. 2. 2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni finančnú čiastku vo

výške 60 000,- Sk, ktorú mala vrátiť v 72 mesačných splátkach po 1 558,- Sk. Konečná výška sumy, ktorú mala odporkyňa zaplatiť bola 112 176,- Sk. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN") vo výške 26,2% ročne. V dolnej časti tlačiva, na ktorom bola uzavretá úverová zmluva bolo drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili úverové zmluvné podmienky. Podaním zo dňa 28.3.2011 bola odporkyňa vyzvaná na splatenie celého úveru, pričom celkovo dlžná čiastka činila sumu 1691,10 eur, a to v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Z prehľadu splátok a úhrad odporkyne vyplýva, že odporkyňa uhradila celkovo 38 splátok ( poslednú dňa 20.4.2010), spolu v sume 1965,36 eur. Dňa 28.3.2011 došlo k predčasnej splatnosti úveru, pričom zosplatená istina bola vyčíslená na sumu 953,70 eur ( t.j. splátka 50- 72. Splátka), náklady vymáhania ( upomienka) zo dňa 28.6.2010 vyčíslená na sumu 3,80 eur a zmluvná pokuta z 12.7.2010 v sume 8,28 eur a dňa 29.7.2010 v sume 4,14 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok, výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa Hlavy 13 § 3 záverečné ustanovenia, úverových zmluvných podmienok, v prípade omeškania úhrady splátky alebo splátky RÚ alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky, keď za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100 SK. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky úveru, či ich časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorú je treba posúdiť podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia úveru, t.j. k 7.2.2007. Navrhovateľ sa z tejto zmluvy domáhal zaplata sumy 1538,84 eur s prísl., nakoľko odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 1991,63 eur a celkovo mala na úvere zaplatiť sumu 3723,56 eur a to formou 72 mesačných splátok po 51,72 eur. Je nesporné, že odporkyňa zaplatila len 38 splátok, preto navrhovateľ dňa 28.3.2010 pristúpil k zosplatneniu zvyšku úveru. Suma požadovaná navrhovateľom 1538,84 eur pozostávala zo sumy 568,92 eur ( neuhradené splátky 39 - 49 eur do zosplatnenia), istina po zosplatnení 953,70 eur + zmluvné pokuty 12,42 eur + upomienka 3,80 eur.

Právny zástupca odporkyne uvádzal, aby sa súd zaoberal v rámci predbežnej otázky posúdením neplatnosti danej úverovej zmluvy. Súd pri preskúmaní zmluvy však nedospel k záveru, že táto by bola neplatná v zmysle § 39 OZ, pričom ani samotná odporkyňa nešpecifikovala v tomto konaní v čom by mala spočívať neplatnosť zmluvy. Súd pri preskúmaní zmluvy o úvere zistil, že ide o typickú formulárovú zmluvu, ktorá bola vyplňovaná zástupcom navrhovateľa. V zmluve je uvedená výška úveru, počet splátok, výška mesačnej splátky, celková výška úveru a RPMN. V zmluve však vôbec nie je uvedená ročná úroková sadzba, preto zo zmluvy vôbec nie je známe, za aký úrok bola poskytnutá suma 1991,63 eur. Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že údaje o úroku sú uvedené v Hlave 5 § 1 úverových zmluvných podmienok, podľa ktorých, výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Takýto údaj o úrokovej sadzbe súd považoval za absolútne nedostatočný a to jednak preto, že takýto spôsob vyjadrenie výšky úroku pre spotrebiteľa je absolútne nezrozumiteľný, ako aj preto, že najpodstatnejší údaj pri úverovej zmluve, t.j. úrok nemôže byť vyjadrený v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú navyše napísané drobným neprehľadným písmom. Navrhovateľ síce vo svojom vyjadrení uviedol, že úroková sadzba je 14,49 % ročne, avšak táto výška z úverovej zmluvy nevyplýva, a teda spotrebiteľ o nej informovaný nebol. Z ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Je teda zrejme, že z úverovej zmluvy, v ktorej nie je vyjadrený úrok, ako aj výška poplatkov, ktoré údaje pri spotrebiteľskej zmluve, v tomto prípade úverovej zmluve, patria medzi najdôležitejšie náležitosti, nemôže veriteľ žiadať úroky z istiny ani poplatky. Vzhľadom na to, že predmetná zmluva o úvere vôbec neobsahovala údaj

o výške úrokovej sadzby, súd považoval predmetný úver za bezúročný. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila na úvere sumu 1965,36 eur a dostala od veriteľa sumu 1991,63 eur, preto rozdiel medzi týmito dvoma sumami predstavuje čiastku 26,27 eur.

Súčasťou žalovanej sumy bola aj suma 3,80 eur za upomienku, ktorú však súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko navrhovateľ nevedel uviesť z čoho výška upomienky vyplýva a v akom prípade má nárok na jej zaplatenie od dlžníka. Je zrejmé, že v zmluve ani v zmluvných podmienkach jej výška upravená nebola. Ďalšou súčasťou žalovanej sumy bola zmluvná pokuta vo výške 12,42 eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi tiež nepriznal. Zmluvnú pokutu navrhovateľ odvodzoval od ust. Hlavy 13 § 3 záverečné ustanovenia, úverových zmluvných podmienok, podľa ktorého, v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky úveru, či ich časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.

Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu bola dohodnutá len v ÚZP, ktoré mali byť súčasťou formulárovej zmluvy o úvere, a ktoré boli napísané veľmi drobným takmer nečitateľným písmom s tým, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli na konci druhej strany týchto podmienok. Súd má za to, že bežný spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o zmluvnej pokute, ktoré boli inkorporované do všeobecných zmluvných podmienok, ktoré navyše neboli ani spotrebiteľom podpísané. Je zrejmé, že sankcie, osobitne zmluvná pokuta neboli dohodnuté priamo v zmluve. Začlenenie zmluvnej pokuty do všeobecných zmluvných podmienok nemožno považovať za dohodu medzi žalobcom a žalovaným, ale prejavuje len vôľu žalobcu stanovujúcu podmienky, za ktorých bude uplatňovať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta pri splnení podmienok primeranosti musí byť dohodnutá v samotnej zmluve a ako dohoda musí predstavovať vyjadrenie vôle účastníkov (§ 35 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy (dohody). Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach a pod., druhý účastník sa na ich tvorbe nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol. Právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý obsah zmluvy pripravuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nespĺnenia povinnosti.

Súd na základe vyššie uvedeného, odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 26,27 eur. Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením dlhu, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške vo výške 9% ročne zo sumy 26,27 eur od 13.4.2011 do zaplatenia, pričom táto výška úroku je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania od 13.4.2011, nakoľko odporkyňa bola výzvou zo dňa 28.3.2011 vyzvaná na splatenie celého úveru v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Súd vo zvyšku, t.j. čo do sumy 1512,57 eur prísl., návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej, nakoľko do vyhlásenia rozsudku účastníci súdu nezaslali vyčíslenie náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.