

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/390/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208500
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208500.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr.VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: G. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. F.Á. I. XXX/XX, XXX XX M. X., o zaplatenie 223,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa druhý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.10.2014, č.k. 11C/390/2014-38, ktorý po oprave znie:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 153,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % denne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia, všetko do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Dňa 20.10.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/390/2014-38 rozsudok, ktorým druhým odsekom výroku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 153,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % denne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia, všetko do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Dňa 29.05.2014 navrhovateľ doručil súdu návrh na opravu rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2012, v ktorom sa domáhal uvedenia správnej výšky pohľadávky 246,97 eur.

Súd po vydaní rozsudku zistil, že v rozsudku č.k. 11C/390/2014-38 zo dňa 20.10.2014 došlo k chybe v písaní, nakoľko bola vo výroku rozsudku nesprávne uvedená suma istiny, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť (je zrejme, že ide o chybu v písaní, nakoľko predmetom sporu bola suma 223,58 eur, pričom súd zamietol návrh v časti zmluvnej pokuty 70,00 eur, t.j. 223,58 eur - 70,00 eur = 153,58 eur) a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 11C/390/2014-38 zo dňa 20.10.2014, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).