

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/40/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310202834
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8310202834.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa H. P., F. XX, P. proti odporcovi K. F., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, P. o vypratanie bytu a o zaplatenie sumy 1 296,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 296,76 eur od 24.6.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z omeškania návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať byt č. XX pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva, nachádzajúci sa na Ulici R. XXXX/XX v P. a odovzdať ho navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 296,76 eur s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania od 1.2.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom č. 10C 40/2010 zo dňa 24.9.2013 a uložil odporcovi povinnosť vypratať hore uvedený byt, zaviazal ho na zaplatenie sumy 1296,76 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne od 1.2.2010 do zaplatenia a zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania vo výške 177 eur, povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10 eur. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 6Co 211/2013 zo dňa 29.5.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o povinnosti zaplatiť sumu 1296,76 eur, zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vypratání tak, že návrh v tejto časti zamietol a zrušil rozsudok v časti poplatku z omeškania vo výške 1 promile denne a vo výroku o trovách konania.

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 6Co 211/2013 zo dňa 29.5.2014 vyplýva, že v časti poplatku z omeškania súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil. Nárok sa mal posúdiť ako nárok z porušenia práva (bezdôvodne obohatenie za užívanie veci na základe neplaného právneho úkonu pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka) a v takomto prípade zákon predpokladá v § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. v znení vyhlášky č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ požadoval poplatok z omeškania vo výške 1 promile za obdobie od 1.2.2010 do zaplatenia zo sumy 1 296,76 eur. Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v rozsudku č. 6Co 211/2013 zo dňa 29.5.2014 je v tomto prípade potrebné aplikovať ustanovenia o úroku z omeškania. Na pojednávaní dňa 5.12.2014 predložil navrhovateľ výzvu na vypratanie bytu a na úhradu nedoplatku zo dňa 4.2.2010, avšak zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, že táto výzva bola odporcovi doručená. Súd úrok z omeškania navrhovateľovi priznal odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu odporcovi t.j. od 24.6.2010 (návrh spolu s ostatnými dokladmi bol doručený odporcovi prostredníctvom mestskej polície dňa 23.6.2010). V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10C 40/2010 zo dňa 24.9.2013 súd povolil odporcovi spláčať poplatok z omeškania v mesačných splátkach spolu s istinou a trovami konania. Tento výrok nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2014 a teda týmto rozsudkom priznaný úrok z omeškania má odporca povolený spláčať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s istinou a trovami konania tak, ako je to uvedené v hore citovanom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.