

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/2633/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123453163
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123453163.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EKO - podnik verejnoprospešných služieb, so sídlom Halašova 739/20, 83290 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 00 491 870, právne zast.: RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 855 561, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie 3679,43 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 076 627, pod sp. zn. 393EX 459/23, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora: Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 076 627 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy 3679,43 EUR s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 14C/82/2022 zo dňa 17.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2023 a vykonateľnosť dňa 25.07.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením č. ECLI: E.:B.:F.:XXXX:XXXXXXXXXX.X dňa 07.12.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 076 627, ktorý ju vedie pod sp. zn. 393EX 459/23.

3. Oprávnený dňa 22.02.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu návrh na zmenu povereného súdneho exekútora, ku ktorému pripojil aj dopyt/žiadosť o zaslanie správy o priebehu exekúcie a upovedomenie o začatí exekúcie. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol cit.: „ Týmto v zmysle ustanovenia § 34 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) podávame návrh na zmenu exekútora z dôvodu, že poverený exekútor závažne porušuje povinnosti ustanovené zák. č. 233/1995 Z. z. v platnom znení (Exekučný poriadok). Exekútor je nečinný a nezastihnuteľný. Dňa 08.12.2023 poverený exekútor vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie (bez určenia spôsobu vykonania exekúcie). Zároveň ide o jediný procesný úkon povereného exekútora v tejto veci od vydania poverenia. Týmto uvádzame, že za účelom zistenia majetkových pomerov povinného sme sa z dôvodu operatívosti viackrát a opakovane pokúšali telefonicky spojiť s povereným exekútorom, avšak bezvýsledne. Z daného dôvodu sme povereného exekútora kontaktovali aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie, v rámci ktorej sme sa dopytovali na aktuálny stav exekučného konania a rovnako ho žiadali o zaslanie podrobnej správy o priebehu a stave exekúcie. Exekútor je nečinný a na naše žiadosti a podnet vôbec nereaguje. Nakoľko nám poverený exekútor doposiaľ nepodal akúkoľvek správu o priebehu exekúcie, resp. nereagoval na našu žiadosť, o prebiehajúcom konaní nemáme k dnešnému dňu žiadne informácie. Rovnako nemáme vedomosť ani o tom, či poverený exekútor bol preveriť pomery povinného v mieste bydliska, prípadne či vykonal akékoľvek iné reálne úkony pre zabezpečenie majetku povinného na vymoženie nášho nároku. Z celého

priebehu exekúcie máme obavu, že exekútor je vo veci nečinný, nevykonáva úkony na zistenie a zabezpečenie majetku a na uspokojenie našej pohľadávky. Týmto (ne)konaním zo strany exekútora môže byť ohrozený účel exekúcie. Na základe uvedených skutočností máme za to, že poverený exekútor opakovane a závažne porušuje povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom. Zastávame názor, že poslaním, úlohou a zároveň povinnosťou každého exekútora je zodpovedne skúmať pomery povinného, o týchto bezodkladne informovať oprávneného a pristúpiť k úkonom na zabezpečenie a speňaženie zisteného majetku. V prebiehajúcej exekúcii ani k jednému z opísaného nedošlo. Podľa našich zistení exekútor v doterajšom konaní nepostupoval zodpovedne, svedomito a s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to prikazuje Exekučný poriadok. Poverený exekútor koná v rozpore s ustanovenia Exekučného poriadku a princípmi exekútorskeho stavu, v dôsledku čoho do dnešného dňa (i) zrejme nepodnikol žiadne reálne kroky za účelom speňaženia majetku povinného (vychádzajúc zo skutočnosti, že o priebehu jeho úkonov nemáme žiadne informácie), čo je príčinou, že nám (ii) nezasiela správy o priebehu exekúcie, resp. odpovede na naše žiadosti. Týmto konaním podľa nás porušuje ustanovenia Exekučného poriadku, čím spôsobuje aj zbytočné prieťahy v konaní a zásadne ohrozuje vymoženie našich vymáhaných nárokov. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby exekučný súd rozhodol o zmene exekútora v našej exekučnej veci a vykonaním exekúcie poveril nového exekútora, a to čo možno najskôr. To aj s ohľadom na skutočnosť, že voči povinnému nám i naďalej vznikajú ďalšie (vymáhateľné) nároky. Zároveň žiadame, aby súd uložil exekútorovi Mgr. Miroslavovi Luptákovi povinnosť nahradiť našej organizácii (ako oprávnenému) doteraz účelne vynaložené trovy exekučného konania v celom rozsahu.“

4. Súd žiadosťou o poskytnutie súčinnosti (ďalej len „žiadost““) vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k podaniu právneho zástupcu oprávneného, ktorým navrhuje zmenu súdneho exekútora.

5. Súdny exekútor dňa 07.05.2024 doručil tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie k návrhu oprávneného, ku ktorému pripojil aj príkaz na začatie exekúcie č. 1 zo dňa 08.12.2023 (prikázaním pohľadávky z účtu v banke – ČSOB, a.s.), žiadosť právneho zástupcu povinného, na základe ktorej žiadal súdneho exekútora o uhradenie dlhu zo sumy, ktorá je blokovaná na bankovom účte povinného a o vyčíslenie a oznámenie zvyšku dlhu spolu s platobnými údajmi za účelom uskutočnenia úhrady. Príkaz na začatie exekúcie č. 1 zo dňa 08.12.2023 (prikázaním pohľadávky z účtu v banke – G. D., H.).

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k žiadosti uviedol cit.: „K návrhu právneho zástupcu oprávneného uvádzam, že nie je pravda, že v uvedenej exekúcii nekonám a takisto nie je pravda, že som „nezastihnuteľný.“ Oprávnený dostal naozaj len Upovedomenie o začatí exekúcie a to preto, že zatiaľ iné dokumenty, ktoré sa podľa zákona doručujú oprávnenému neboli vydané. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie prebehol štandardný postup lustrácie majetkových asociálnych pomerov povinného. V dôsledku toho bolo zistené, že povinný vlastní nehnuteľnosti a má vedené účty v dvoch bankách v SR. Povinný však neprevzal Upovedomenie o začatí exekúcie, takže mu je doručované prostredníctvom Obchodného Vestníka (zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 17.04. 2024). Pretože je povinný takto ešte v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, účty boli blokované (príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky v z účty v banke sa oprávnenému nedoručuje a nebol ešte zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného. To je jedna vec. Druhá vec je, že som v kontakte s právny zástupcom povinného (JUDr. Klučková, advokátka, s.r.o.) kde sa povinný zaväzuje v blízkej dobe uhradiť celú pohľadávku (viď príloha)- Podľa môjho názoru však nie je možné odpustiť , resp. neprihliadať na skrátený zákonnej lehoty, ktorú má povinný na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a to aj v prípade ak povinný na nej netrvá. Preto som nevydal exekučné príkazy a čakám na uplynutie zákonnej lehoty. V každom prípade pohľadávku považujem za vymožitelnú v plnom rozsahu a čakám len na to, aby sa celá exekúcia ukončila v súlade so zákonom a nie nejakou právnou „kovbojkou“, v ktorej sa odpúšťajú zákonom stanovené lehoty. Po tretie sa musím pozastaviť na správaním sa právneho zástupcu oprávneného, ktorý ma neosloví oficiálnou cestou prostredníctvom elektronickej schránky, ale vypisuje mi maily, v ktorých vyžaduje správy vo forme ako pre policajné prezídium. Ak by som mal podávať správy a stave exekúcie v takomto rozsahu pre každého oprávneného a v každej exekúcii, musel by som zamestnávať špeciálneho pracovníka len na takéto správy. A platiť ho. Z vlastných peňazí. Rovnako nie je pravda, že nie som telefonicky zastihnuteľný. Skúste zavolať na môj úrad počas úradných hodín a uvidíte sami či sa dovoláte alebo nie. Toto podanie právneho zástupcu oprávneného preto považujem za nepravdivé, hlboko zavádzajúce až šikanózne a žiadam ho preto zamietnuť.“

7. Podľa § 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

8. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietrahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

9. Podľa § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 32 Exekučného poriadku, súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prietahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.

11. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

13. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

14. Podľa § 34 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane.

15. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

16. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, pri vykonávaní exekúcií exekútor postupuje v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie; exekúcie na vymożenie pohľadávky na výživnom vybavuje prednostne.

17. Podľa § 59 ods. 3 Exekučného poriadku, o svojich zisteniach exekútor informuje oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v nasledovných lehotách: a) prvú správu podá exekútor oprávnenému najneskôr do troch mesiacov od začatia exekúcie, b) ďalšie správy podá exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy.

18. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

19. Dôvodom pre zmenu exekútora v zmysle aktuálnej právnej úpravy je porušenie povinností súdneho exekútora, ktoré musí byť závažné alebo opakované. Za závažné porušenie povinností možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí aj zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinností bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniu dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania.

20. Súdny exekútor vykonáva exekúciu na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a poverenia na vykonanie exekúcie. Za účelom zisťovania majetku povinného využíva možnosti a spôsoby stanovené zákonom, a to Exekučným poriadkom. Vzhľadom na okolnosti jednotlivých prípadov je na uvážení exekútora, aké prostriedky a spôsoby zvolí za účelom zistenia majetku a následného vymoženía pohľadávky oprávneného, ktorá je predmetom exekučného konania. Pri vykonávaní exekúcií exekútor postupuje v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného na zmenu súdneho exekútora, ako aj s vyjadrením súdneho exekútora, vrátane všetkých predložených príloh. Po preštudovaní uvedených listín súd konštatuje, že návrh na zmenu súdneho exekútora je nedôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov: Z obsahu predložených listín súd zistil, že súdny exekútor vydal dňa 08.12.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie slúži najmä na upovedomenie účastníkov o začatí exekúcie, a to predovšetkým povinného. Voči povinnému ide o prvý procesný úkon zo strany povereného súdneho exekútora a práve z upovedomenia o začatí exekúcie je povinný informovaný, že je voči nemu vedené exekučné konanie. Poverený súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie pristupuje k lustrácii majetku povinného. Zákon obligatórne stanovuje tú skutočnosť, že súdny exekútor je v zásade povinný upovedomiť povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonávania pred vydaním exekučného príkazu. Zároveň s doručovaním upovedomenia o začatí exekúcie povinnému môže súdny exekútor priamo pristúpiť k blokácii majetku povinného, aby sa zaistil majetok pre uspokojenie pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní, a to doručovaním príkazov na začatie exekúcie tretím osobám, napr. banke, aby nevyplatila z účtu povinného určenú sumu ako v tomto konkrétnom prípade, keďže súd má preukázané od súdneho exekútora z predložených listín, že súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie č. 1 zo dňa 08.12.2023 (prikázaním pohľadávky z účtu v banke – I., H.) ako aj príkaz na začatie exekúcie č. 1 zo dňa 08.12.2023 (prikázaním pohľadávky z účtu v banke – G. D., H.,). Vzhľadom na skutočnosť, že povinnému ešte plynie lehota na obranu proti exekúcii, t. j. na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, tak banka nemôže zaslať deponované peniaze súdnemu exekútorovi. K takému kroku môžu tretie osoby pristúpiť až po doručení exekučného príkazu. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie sa nepodarilo povinnému doručiť a preto súdny exekútor bol nútený postupovať v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku. V tejto súvislosti súd uvádza, že súdny exekútor dňa 13.04. 2024 doručil súdu podanie – žiadosť o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie, ktorým žiadal zverejniť upovedomenie o začatí exekúcie na úradnej tabuli súdu, keďže sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 07.05.2024 do 07.06.2024. Nasledujúci deň t. j. 08.06.2024 od zverejnenia upovedomenia o začatí exekúcie začína plynúť 15 – dňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, takýto návrh má odkladný účinok tzn. exekúcia sa odkladá do vydania rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie resp. právoplatnosti tohto rozhodnutia. Následne na to bude úlohou súdneho exekútora zisťovanie majetku povinného a následný postup v rámci svojej exekučnej činnosti ako aj spôsobu vykonávania exekúcie.

22. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prípade tohto exekučného konania nemožno konštatovať nečinnosť súdneho exekútora. Naopak súd je toho názoru, že exekútor v danej veci postupuje svedomito a s náležitou odbornou starostlivosťou, tak ako mu to prikazuje Exekučný poriadok.

23. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na zmenu povereného súdneho exekútora, vyjadrenia a predložených príloh, nezistil žiadne skutočnosti svedčiace porušenie povinností súdneho exekútora, ktoré by bolo závažné alebo opakované. Možno konštatovať, že súdny exekútor si plnil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá ustanovenie § 29 odsek 3 Exekučného poriadku. Súdny exekútor včas reagoval na výzvu súdu zo dňa 02.05.2024 na predloženie vyjadrenia k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a okrem poskytnutia vyjadrenia súdu predložil aj listiny preukazujúci doposiaľ vykonané úkony exekútora.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že súdny exekútor neporušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom tak, ako to predpokladá § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.