

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113235696
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113235696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: C. L. Y. I. R., F. F. C. XXC, XXXX K., Š., C. N.-XXX.XXX.XXX, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Š. V., O.. XX.X.XXXX, V. F. XX, D. F., o zaplatenie 903,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 25.10.2013 domáha rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 903,75 eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne (23,73 % ročne) zo sumy 501,40 eur od 25.12.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 606,86 od 7.6.2012 do 5.7.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 556,40 od 6.7.2012 do 4.10.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 501,40 od 5.10.2012 do 24.12.2012, úrokom z omeškania vo výške 1,775 % ročne zo sumy 501,40 od 25.12.2012 do zaplatenia, tak že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 497,91 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy žiada úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 501,40 eur do zaplatenia. Právny predchodca navrhovateľa taktiež žiada, aby súd zaviazal odporcu nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh právny predchodca navrhovateľa odôvodnil tým, že dňa 19.12.2011 uzavrel žalobca so spol. Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právnenému predchodcovi navrhovateľa postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči odporcovi zo zmluvy „Kreditná karta č. 7181705“ medzi spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 497,91 eur. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 1.064,90 eur. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 606,86 eur od 16.12.2011 do zaplatenia. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 6.6.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. 6002937074, v ktorej odporca uznal svoj záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa vo výške 1.009,21 eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru vo výške 606,86 eur, zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporca sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 20 mesačných splátkach vo výške 50,46 eur, splatných v termínoch určených v dohode. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil dňa 6.7.2012 sumu 50,46 eur a dňa 5.10.2012 sumu 55,- eur. Nesplatená časť záväzku predstavuje sumu 903,75 eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu o viac ako tri mesiace stal sa splatným celý dlh a právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z nesplatenej istiny úveru , t.j. zo sumy 501,40 eur od 25.12.2012 (91.

deň omeškania). Právny predchodca navrhovateľa si uplatňuje aj príslušenstvo pohľadávky v podobe úrokov z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom ich výška je v zmysle čl. 4.1 dohody dojedná tak, aby spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou neprevyšovala trojnásobok úrokov z omeškania v zmysle nariadenia vlády.

Podaním doručeným súdu dňa 13.1.2014 právny predchodca navrhovateľa doplnil návrh na začatie konania, pričom v doplnení uviedol, že dňa 6.6.2012 uzavrel s odporcom dohodu o uznaní dlhu, v ktorej odporca čo do právneho dôvodu a výšky uznal záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa spolu vo výške 1.009,21 eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splatením viac ako troch mesačných splátok, stal sa splatným celý dlh. Súčasne vznikol veriteľovi v zmysle čl. 4 ods. 1 dohody nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z nesplatennej sumy istiny, t.j. zo sumy 501,40 eur. Právny predchodca navrhovateľa si zároveň uplatňuje v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, tak aby výška zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa právneho predchodcu navrhovateľa sa odporca v zmluve zaviazal uhradiť úver vo výške 497,91 eur v mesačných splátkach, pričom z priloženého výpisu z účtu vyplývajú debetné operácie spolu vo výške 48.157,22 Sk a kreditné operácie spolu vo výške 17.076,- Sk. Rozdiel medzi týmito sumami tvorí neuhradená suma pohľadávky. Poplatky boli účtované za výber z bankomatu vo výške 50,- Sk, za vyhotovenie a zaslanie výpisu vo výške 19,- Sk, spracovanie poštovej poukážky vo výške 9,- Sk, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky vo výške 750,- Sk a zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu vo výške 33,19 eur. Postúpená pohľadávka je vo výške 1.064,90 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 606,86 eur, z odkúpených poplatkov vo výške 356,87 eur a z odkúpeného úroku vo výške 101,17 eur. Výška žalovanej pohľadávky je suma vo výške 903,75 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 501,40 eur, z odkúpených poplatkov vo výške 276,87 eur, z odkúpeného úroku vo výške 101,17 eur a zo zmluvnej pokuty v zmysle čl. 4.1. dohody o uznaní záväzku.

Uznesením č.k. 17C/45/2014-58 zo dňa 29.5.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstup do konania navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, na miesto doterajšieho navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO 35925922. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2014.

Dňa 8.12.2014 súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu pri zachovaní podmienok podľa ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Navrhovateľ doručenie predvolania mal riadne vykázané. Prostredníctvom právneho zástupcu zásielku prevzal dňa 13.10.2014. Odporca zásielku prevzal dňa 13.10.2014. Účastníci svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so spisovým materiálom (a to najmä s návrh na čl. 1 - 3, žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO zo dňa 3.11.2005 na čl. 4, dohoda o uznaní dlhu zo dňa 13.6.2012 na čl. 6 - 9, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 2.2.2012 na čl. 11 spolu s kartou klienta na čl. 12 - 13, vyjadrenie navrhovateľa k špecifikácii pohľadávky na čl. 33, výpis z pôžičkovej karty za obdobie od 31.8.2005 do 31.12.2008 na čl. 35 - 40.) zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu o vydanie a používanie pôžičkovej karty QUATRO č. 0007181705 zo dňa 3.11.2005 pôvodný veriteľ spol. Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol odporcovi dňa 4.11.2006 úverový rámec vo výške 15.000,- Sk, pričom vyčerpané peňažné prostriedky sa odporca zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 500,- Sk. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (čl. 5). Odporca odmietol poistenie splácania poskytnutého úveru.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a právnym predchodcom navrhovateľa ako postupníkom dňa 19.12.2011 právny predchodca navrhovateľa v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní (čl. 12). Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 2.12.2012 ako to vyplýva z čl. 11.

Dňa 13.6.2012 odporca uznal dlh voči právnomu predchodcovi navrhovateľa v celkovej výške 1.009,21 eur, ktorý pozostáva z istiny úveru vo výške 606,86 eur a príslušenstva pohľadávky vo výške 402,35 eur a tento sa zaviazal splatiť v 20 mesačných splátkach vo výške 50,46 eur splatných k 25 dňu v mesiaci.

Odporca bol listom zo dňa 9.4.2013 vyzvaný na úhradu celej dlžnej sumy, ktorá bola k tomuto dňu vyčíslená na sumu 655,98 eur.

Odporca podľa výpisu z úverového účtu vykonal nasledovné debetné operácie (výbery, platby):

- Dňa 18.11.2005 suma 4.000,- Sk (4x1.000,- Sk)
- Dňa 21.11.2005 suma 4.000,- Sk (2x 2.000,- Sk)
- Dňa 22.11.2005 suma 2.000,- Sk
- Dňa 24.11.2005 suma 4.000,- Sk (2x 2.000,- Sk)
- Dňa 28.11.2005 suma 500,- Sk
- Dňa 10.1.2006 suma 200,- Sk
- Dňa 16.1.2006 suma 200,- Sk
- Dňa 6.2.2006 suma 400,- Sk
- Dňa 26.2.2006 suma 400,- Sk (300,- Sk + 100,- Sk)

Celkovo odporca vyčerpal sumu 15.700,- Sk čo je 521,14 eur.

Okrem toho boli na ťarchu odporcovho účtu účtované nasledovné položky:

- 15 x 50,- Sk ako poplatky za výber z bankomatu, spolu 750,- Sk (24,90 eur)
- 39 x 19,- Sk ako poplatok za vyhotovenie výpisu, spolu 741,- Sk (24,60 eur)
- 15 x 9,- Sk ako poplatok za spracovanie poštovej poukážky, spolu 135,- Sk (4,48 eur)
- 13 x 500,- Sk ako poplatok za správu rizikovej pohľadávky, spolu vo výške 6.500,- Sk (215,76 eur)
- 14 x 750,- Sk ako poplatok za správu rizikovej pohľadávky, spolu vo výške 10.500,- Sk (348,54 eur)
- 1x 33,19 eur ako poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie
- Úrok stanovený cenníkom spolu 425,92 eur

Celkovo boli na ťarchu odporcovho účtu naúčtované poplatky a úroky vo výške 1.077,38 eur.

Debetné operácie spolu vo výške 1598,52 eur (48.157,22 Sk).

Z predloženého výpisu z úverového účtu ďalej vyplýva, že odporca uhradil celkovo sumu (kreditné operácie) vo výške 566,82 eur.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a/zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy),

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 4.11.2006 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 258/2001 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje minimálne tieto povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/ cit. zákona, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g/ cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ak táto nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené, je možné navrhovateľovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov po odčítaní odporcových úhrad.

Preto súd konštatuje, že nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, nebolo možné prihliadať na to, že navrhovateľ účtoval odporcovi nasledovné úroky a poplatky v celkovej sume 1.077,38 eur:

- 15 x 50,- Sk ako poplatky za výber z bankomatu, spolu 750,- Sk (24,90 eur)
- 39 x 19,- Sk ako poplatok za vyhotovenie výpisu, spolu 741,- Sk (24,60 eur)
- 15 x 9,- Sk ako poplatok za spracovanie poštovej poukážky, spolu 135,- Sk (4,48 eur)
- 13 x 500,- Sk ako poplatok za správu rizikovej pohľadávky, spolu vo výške 6.500,- Sk (215,76 eur)
- 14 x 750,- Sk ako poplatok za správu rizikovej pohľadávky, spolu vo výške 10.500,- Sk (348,54 eur)
- 1x 33,19 eur ako poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie
- Úrok stanovený cenníkom spolu 425,92 eur

Súd konštatuje, že je možné priznať navrhovateľovi len čistú nesplatenú istinu po odčítaní odporcových úhrad. Nakoľko však odporca čerpal peňažné prostriedky (čistá istina úveru) spolu vo výške 521,14 eur a uhradil spolu sumu 566,82 eur, súd považuje návrh navrhovateľa v celom rozsahu za nedôvodný, keďže dlh odporcu zanikol už v roku 2008, a to úhradou dňa 26.5.2008 vo výške 2.000,- Sk.

Vzhľadom k vyššie uvedenému (zánik dlhu ku dňu 26.5.2008) preto súd neprihliadal na právny predchodcom navrhovateľa predloženú dohodu o uznaní dlhu č. 6002937074 uzatvorenú medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 13.6.2012, t.j. v čase kedy dlh už neexistoval. Odporca síce v predmetnej dohode uznal svoj dlh spolu vo výške 1.009,- eur, avšak podľa názoru súdu jeho konanie vychádzalo s vysokou pravdepodobnosťou z neznalosti práva (nevedomosti o tom, že zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty neobsahuje elementárne náležitosti požadované zákonom č. 258/2001 Z.z., teda poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a teda že odporca už žiaden dlh voči veriteľovi nemá). Súd považuje takto uznaný dlh za neplatný právny úkon v zmysle ust. § 49a Občianskeho zákonníka. Súd preto nepriznal navrhovateľovi ani ním požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne zo sumy nesplatené časti úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je nedôvodný v celom rozsahu, a preto súdu neostáva nič iné ako návrh navrhovateľa zamietnuť v celom rozsahu.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, nakoľko súd jeho návrh zamietol v celom rozsahu. Preto možno konštatovať, že odporca bol v konaní plne úspešný a mal by voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Odporca si počas konania trovy neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.