

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614208465  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614208465.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: C. I., nar.XX.X.XXXX, bytom Y., G. Z. Č..XX/XX, zastúpený matkou I..M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., O..G. Z. Č..XX/XX proti odporcovi: C. I., T..XX.X.XXXX, H. U., K. XXXX/XX o určenie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľa sumou 90 eur mesačne s účinnosťou od 6.10.2014 vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Zročné výživné za čas od 6.10.2014 do 30.11.2014 v sume 63 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, z dôvodu, že je študentom prvého ročníka denného štúdia na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce Sv.Alžbety v Nových Zámkoch, pričom v súvislosti so štúdiom má zvýšené výdavky a doposiaľ mu odporca prispieval na výživu podľa dohody sumou 50 eur mesačne, avšak táto suma je nepostačujúca.

Odporca súhlasil určením výživného, avšak nie v takej výške, ako požadoval navrhovateľ s tým, že mu to finančne nevychádza, nakoľko musí platiť náklady za garsónku ako aj hypotekárny úver a tieto náklady predstavujú spolu 365 eur, pričom jeho zárobok je okolo 450 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn.7C/122/2014 ako aj s predloženými dokladmi a správami, z ktorých zistil, že manželstvo matky navrhovateľa a odporcu bolo rozvedené rozsudkom č.k.7C/122/2014-17 zo dňa 17.7.2014 právoplatným 31.7.2014. Po rozvoze manželstva navrhovateľ naďalej zostal bývať so svojou matkou v rodinnom dome na Krnčí, pričom od 9.9.2014 je študentom 1.ročníka denného bakalárskeho štúdia na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce Sv.Alžbety v Bratislave - pobočka Nové Zámky. V súvislosti so štúdiom musel uhradiť školné vo výške 380 eur a za študentský preukaz 25 eur a okrem

toho si zakúpil oblečenie na odbornú prax v hodnote 38 eur. Pokiaľ dochádza do školy každý deň, tak cestovné stojí 105 eur mesačne a pokiaľ využíva ubytovanie, tak za toto platí 100 eur. Za učebnice vynaložil sumu 30 eur a matka mu dáva vreckové 100 eur mesačne, pričom na stravu minie okolo 150 eur. Ďalšie náklady má na oblečenie okolo 50 eur, na telefón 20 eur a na poisťku 7,99 eura mesačne. Okrem toho má náklady na hygienické potreby 15 eur mesačne a na zabezpečovanie liekov 20 eur mesačne. Spolu s matkou býva v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky a podľa ktorej mesačné náklady na navrhovateľa a za užívanie domu predstavujú spolu 1.353,70 eura. Okrem toho matka navrhovateľa spláca úver po 310 eur mesačne a tento je započítaný v uvedených nákladoch. Matka navrhovateľa je zamestnaná s čistým príjmom v sume 759,67 eura a do tohto je započítaná aj mzda za upratovanie, ktoré robí na 20 % úväzok. Doposiaľ odporca na výživu navrhovateľa podľa ústnej dohody prispieval sumou 50 eur mesačne.

Odporca je zamestnaný s čistým mesačným príjmom v sume 509,24 eura, pričom býva garsónke, za ktorú platí nájom 60 eur a za elektrikú 20 eur mesačne. Za internet a televíziu vynaloží 20 eur mesačne a platí si sporenie k účtu vo výške 10 eur mesačne a poistenie pohrebných nákladov 8 eur mesačne. Spláca hypotekárny úver po 91 eur mesačne a ďalšie náklady má na drogeriu v sume 20 eur a na potraviny 100 eur. Za MHD platí 16,50 eur mesačne a za telefón 20 eur. Okrem dohodnutého výživného navrhovateľovi dal v auguste na opravu motorky 200 eur a na jeho účet poslal preplatok za plyn z rodinného domu na Krnčí v sume 220 eur. Od bývalej manželky mu bola vyplatená za rodinný dom na Krnčí suma 15.650 eur v hotovosti, z ktorej podľa jeho vyjadrenia vyplatil staré úvery a na zakúpenie garsónky, ktorá stála 20.000 eur si zobral hypotéku vo výške 15.000 eur, ktorú spláca po 91 eur mesačne. Potvrdil, že v tomto roku spolu so súrodencami predali rodičovský dom na Krnčí a z toho predaja dostal sumu 8.000 eur, pričom si zakúpil ojazdené auto za 1.500 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona.

Podľa ods.4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože navrhovateľ v súčasnej dobe nie je schopný sám sa živiť, keďže je absolventom vysokoškolského štúdia a teda je povinnosťou rodičov zabezpečovať jeho náklady súvisiace s výživou, ktoré spočívajú hlavne v nákladoch na uvedené štúdium, avšak na druhej strane súd pri rozhodovaní o výživnom neprihliada len na odôvodnené potreby oprávneného ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby navrhovateľa sú vyššie uvedené a tieto spočívajú hlavne v nákladoch na školné,

cestovanie, ubytovanie a stravovanie a ide o odôvodnené náklady, ktoré so sebou prináša vysokoškolské štúdium. Príjem odporcu a jeho majetkové pomery však nie sú také, aby sa podieľal na týchto nákladoch v sume 200 eur mesačne ako požadoval navrhovateľ, keďže z priemerného čistého zárobku v sume 509,24 eura mesačne musí odporca zabezpečiť svoje náklady na bývanie, stravovanie a dopravu do zamestnania a preto podľa názoru súdu je odporca v súčasnej dobe schopný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 90 eur mesačne, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporcovi boli vyplatené finančné prostriedky v hotovosti z predaja rodičovského domu v sume 8.000 eur, ktoré môže sčasti použiť na zabezpečenie svojej vyživovacej povinnosti. Predchádzajúce finančné prostriedky vyplatené bývalou manželkou z rodinného domu v sume 15.650 eur použil odporca na splatenie ďalších úverov a na zabezpečenie primeraného bývania a preto na tieto nebolo možné pri rozhodovaní prihliadať a okrem toho odporca musí splácať ešte hypotekárny úver, ktorý si tiež zobral na zabezpečenie bývania. Vzhľadom na výšku príjmu odporcu na jednej strane a na jeho náklady a majetkové pomery na druhej strane mohlo byť výživné stanovené len do výšky 90 eur mesačne, pričom súd podotýka, že rovnako vyživovaciú povinnosť k navrhovateľovi má aj jeho matka, ktorá má vyšší príjem ako odporca, ale na druhej strane aj vyššie náklady a tento príjem si zabezpečuje ďalšou prácou a časť svojej vyživovacej povinnosti plní tým, že sa o navrhovateľa osobne stará. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa sumou 90 eur mesačne s účinnosťou od 6.10.2014. teda od podania návrhu na súd a vo zvyšku nad priznanú sumu návrh ako nedôvodný zamietol.

Zároveň súd rozhodol o zročnom výživnom za čas od 6.10.2014 do 30.11.2014 v sume 63 eur (za 25 dní mesiaca október predstavuje výživné 23 eur a za mesiac november sumu 40 eur, keďže súd prihliadol na to, že v týchto mesiacoch odporca už výživné sčasti uhradil a to po 50 eur mesačne) tak, že zaviazal odporcu zaplatiť uvedenú sumu v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .