

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114215586
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114215586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. Y., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám.č. 9, Košice, na návrh matky: R. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., Y. Č.. XX, za účasti otca: Y. T., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., R. Č.. XX, zast. advokátom: JUDr. Mikulák Ján, AK Košice Františkánska č. 5, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. Z. Y., T.. XX.X.XXXX , ktoré výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.10.2007 č.k. 22P 12/2007-29 zo sumy 39,83 EUR mesačne na sumu 70 EUR mesačne od 1.6.2014 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 20-tého dňa bežného mesiaca vopred.

Dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 1.6.2014 do 30.11.2014 v sume, 120 EUR, súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným po 10 EUR mesačne, do rúk matky, počínajúc dňom 20.12.2014 až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podala súdu dňa 19.6.2014 návrh na zvýšenie výživného pre mal. Alana Kopasza, nar. 28.8.199 zo strany otca mal. zo sumy 40 EUR na sumu 160 EUR mesačne. Poukázala na to, že posledné zvýšenie výživného bolo rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.10.2007 č.k. 22 P 12/07-29 na sumu 1.200 Sk, avšak odvtedy sa potreby maloletého podstatne zvýšili,

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu dňa 9.10.2014 uviedol, že nie je v jeho možnostiach platiť vyššie výživné, už v súčasnosti platí od mája 2014 po 50 EUR mesačne na základe vlastného rozhodnutia. Jeho príjem je 530 EUR mesačne, ale má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, voči Norbertovi Tomkovi 120 EUR mesačne + 20 EUR dlžné výživné, voči deťom z terajšieho vzťahu: Tomášovi Kopaszovi a Lukášovi Kopaszovi.

Kolíznym opatrovníkom, v správe, ktorú podal 22.10.2014 doporučil zvýšiť výživné podľa odôvodnených potrieb maloletého, lebo zvýšenie je v prioritnom záujme maloletého.

Pred začatím pojednávania vo veci, rodičia maloletého uviedli, že sa dohodli na zvýšení výživného od dátumu 1.6.2014, zo sumy 40 € na sumu 70 € mesačne.

Otec žiadal, aby dlh mohol splácať po 10 € mesačne, s čím obaja účastníci súhlasili.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že mal. Alan pochádza z družobného pomeru s jeho otcom, v súčasnosti navštevuje 9. ročník ZŠ L. Fullu v Košiciach, má 15 rokov. Matka je na rodičovskej dovolenke s mal. Barborou Rybnickou, ktorá sa narodila 7.8.2013, žije v spoločnej domácnosti s priateľom, otcom mal. Barbory, má 2-izbový byt, za ktorý platí mesačne 165 €. Okrem toho inkaso 38 - 49 € mesačne. Čo sa týka otca dieťaťa, platí výživné vo výške 50 € mesačne od mája 2014. S maloletým sa občas stretáva, kupuje mu darčeky a naposledy mu kúpil playstation ako darček. Matka kupuje mal. mesačník MHD za 10 € mesačne, platí mu životnú poisťku 7,50 € mesačne, maloletý nosí okuliare, takže náklady s tým súvisiace pri výmene stoja asi 70 €. Maloletý má aj zdravotné problémy, má nadváhu a alergiu, má aj problémy s tlakom, takže potrebuje brať lieky a tie sú doplatkové. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 305 € mesačne a rodinné prídavky na dve deti v sume 46 € mesačne.

Otec mal. uviedol, že u neho sa situácia zmenila v tom, že žije so svojou družkou, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči Lukášovi Kopaszovi a Tomášovi Kopaszovi. Má vyživovaciu povinnosť ešte voči Norbertovi Tomkovi, naňho platí výživné sumou 120 € mesačne a 20 € ako dlžné výživné. V súčasnosti sa však vedie konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti v konaní 14C 215/2013 na Okresnom súde Košice - okolie. Otec je zamestnaný a jeho príjem predstavuje asi 500 € v mesiaci. Býva v 3-izbovom byte, na ktorý sme si zobrali hypotéku a túto spláca sumou 222 € mesačne. Napriek tomu byt je písaný na družku. Otec vlastní auto, ročník 2006 a je do Dacia Logan.

Podľa § 163 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov u povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k tomu záveru, že je odôvodnený návrh na zvýšenie výživného pre mal. Alana, a keďže sa účastníci konania dohodli na zvýšení výživného, súd ich dohodu prevzal do rozsudku.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u mal. dieťaťa sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

V prejednávacom prípade takáto podstatná zmena pomerov nastala z dôvodu, že potreby mal. dieťaťa sa podstatne zvýšili s pribúdajúcim vekom, fyzickým vývojom a prípravou na ďalšie štúdium. Vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti otca, na príjmové pomery matky, na výdavky rodičov a odôvodnené potreby maloletého, súd považoval zvýšenie výživného na 70 EUR mesačne za primerané.

Dižné výživné, ktoré otcovi vzniklo za obdobie 6 mesiacov (od 1.6.2014 do 30.11.2014) v sume 120 EUR, súd povolil otcovi splácať po 10 EUR mesačne v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. a v súlade s dohodou rodičov, pričom súd určil otcovi aj podmienky zročnosti týchto splátok.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zo strany matky a otca odvolanie nie je prípustné, lebo účastníci konania sa tohto práva účinne vzdali po vyhlásení rozsudku.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie kolízny opatrovníka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.