

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/254/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210574  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613210574.7

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. L. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov : O. O. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom trvale N., U. D.. X, t. č. bytom N.. XXX, zastúpenej AK IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kocelova ul. 15 a O.. Z.L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., R. ul. č. X, zastúpeného AK SP iuris, s. r. o., so sídlom Bratislava, Lazaretská ul. č. 8, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z., konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Matka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014, domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého Z. do jej starostlivosti a otcovi upravil stretávanie sa s maloletým vždy v piatok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v priestoroch budovy Slovenského výboru pre UNICEF, Bratislava, Fialkové údolie č. 5 a každý párnny týždeň v sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne na adrese R., S. ul. č. X a tu ho aj matke v daný čas odovzdá. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý Z. je v starostlivosti matky, otec aj napriek upravenému stretávaniu sa s maloletým o tohto nejaví záujem, nedodržuje termíny stretávaní, preto rodičia uzavreli ( už druhú) dohodu o asistovanom stretávaní sa otca s maloletým ( rodičia spolu nevedia komunikovať). Podľa matky otec nevyužíva svoje práva ale ani si neplnil svoje povinnosti voči dieťaťu ( platenie výživného).

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia ( § 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení

vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a posúdení dôvodnosti návrhu matky dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

Maloletý Z. je v súčasnosti vo fatickej starostlivosti matky, otec túto nespochybuje; aj keď žiada o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v priebehu konania žiadnym spôsobom nenamietal faktickú starostlivosť matky o dieťa ani nejavil snahu dieťa matke zo starostlivosti odobrať - nie je teda dôvod predbežne upraviť osobnú starostlivosť rodičov o maloletú, maloletý nie je ničím ohrozený, žije s matkou, ktorá mu vytvára stabilné prostredie.

Čo sa týka druhej časti návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia - úpravy stretávania, takisto je sú toho názoru, že tento nie je dôvodný. Odhliadnuc od toho, že rodičia už majú stretávanie sa otca s maloletým upravené predbežným opatrením ( 9P/84/2013-26 zo dňa 05.08.2013 Okresného súdu Malacky v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/524/2013 zo dňa 22.11.2013, právoplatné dňa 13.12.2013), súd poukazuje na skutočnosť, že obaja rodičia podpísali ( a teda súhlasili) dohodu o asistovanom kontakte otca s maloletým Samuelom v priestoroch Slovenského výboru pre UNICEF v Bratislave a to na obdobie od 01.10.2014 do 31.01.2015.

Z daného je zrejmé, že rodičia sa na stretávaní sa otca s maloletý Z. dohodli, nie je teda dôvod opätovne upravovať stretávanie sa otca s maloletým - pre stretávanie sa otca počas párnej soboty, je doteraz platné pôvodné predbežné opatrenie.

Preto súd návrh matky v plnom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave; odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.