

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 32Odi/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200795  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7119200795.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom: Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: U. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XX, XXX XX Č. O. Z., právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Raffáčová, advokátka so sídlom: Nerudova 6, 040 01 Košice, IČO: 35 570 440, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 22.01.2019 spracovanou podateľňou súdu dňa 23.01.2019 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie žalovaného: U. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XX, XXX XX Č. O. Z., ktorým žalovaného zbavil, Uznesením č.k. 31OdK/13/2017-19 z 8.6.2017, všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. V žalobe okrem iného uviedol skutočnosti podstatné pre ním žiadaný petit, ktorými preukazuje nepoctivý zámer žalovaného ako dlžníka pri podaní návrhu na oddĺženie v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“). Nepoctivý zámer žalovaného žalobca vidí najmä v týchto skutočnostiach:

- žalovaný nemal pri oddĺžení poctivý zámer, pretože pred vyhlásením konkurzu spáchal úverové podvody, za ktoré bol právoplatne odsúdený a prevzatím ďalších záväzkov poškodil svojich veriteľov;
- žalovaný počas života získal životné skúsenosti aj výkonom povolania finančného poradcu a poisťovacieho agenda a preto súd musí na neho hľadieť prísnejšie v zmysle ZKR;
- žalovaný aj napriek tomu, že bol a je stále zamestnaný neprejavil žiadnu snahu uhrádzať záväzky svojim veriteľom.

2.1. Žalobca poukázal na ustanovenia ZKR, štvrtá časť nazvaná Oddĺženie, a vyslovil svoj právny názor, že inštitút oddĺženia predstavuje bezprecedentný zásah do majetkových práv veriteľov (znemožňuje vymožitelnosť pohľadávok veriteľov) a preto je nevyhnutné, aby súd dôkladne skúmal poctivý zámer dlžníka, v prípade pochybnosti o dlžníkovom zámere. Poukázal na to, že oddĺženie nemožno chápať ako spôsob zbavenia sa dlhov; oddĺžením dlhy nezankajú a prijatie plnenia z takéhoto dlhu (dlh po oddĺžení) nie je možné chápať ako plnenie bez právneho dôvodu; zákon predpokladá uspokojenie veriteľov dlžníka aj po vydaní rozhodnutia o oddĺžení. Má za to, že daný inštitút je určený pre špecifickú skupinu ľudí, pre ktorých je tento inštitút jedinou možnosťou vymanenia sa s tzv. dlhovej pasce, ale nie je určený na ochranu dlžníkov, ktorý sa úmyselne vyhýbajú úhrade svojich záväzkov a tiež ho nie je možné považovať

za jeden zo spôsobov zbavenia sa záväzkov voči veriteľom, najmä pri dlžníkoch, ktorí sú aktívni s pravidelným a dostatočným peňažným príjmom.

2.2. Žalobca v žalobe poukázal na skutkové okolnosti týkajúce sa vzniku jeho pohľadávky voči žalovanému (vznik záväzku žalovaného voči jeho veriteľovi - Poštová banka, a.s. na základe Zmluvy o úvere, pôžička na bývanie zo dňa 26.11.2008; vznik pohľadávky žalobcu voči žalovanému odôvodnil sledom uzavretých Zmlúv o postúpení pohľadávky uzavretých medzi postupcami (1. postupca - pôvodný veriteľ žalovaného - Poštová banka, a.s.) a postupníkmi (posledný postupník - žalobca). Ďalej uviedol skutkové okolnosti týkajúce sa nepoctivého zámeru žalovaného - právoplatne odsúdený za trestný čin úverového podvodu; prevzatia záväzkov a tiež to, že žalovaný je osoba s určitými životnými skúsenosťami a v produktívnom veku so stálym príjmom zo stabilného zamestnania.

2.3. K svojej žalobe na preukázanie tvrdených skutkových okolností doložil listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutkové okolnosti.

3. V následných písomných a ústnych vyjadreniach ako reakciu na žalovaným tvrdené skutočnosti žalobca uviedol, že žalovaný „využil“ právo oddĺženia už jeden mesiac po účinnosti novely ZKR a teda mal nepoctivý zámer už pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu a svoje oddĺženie; že dlžník a teda žalovaný aj napriek stabilnému príjmu nekontaktoval žalobcu ako svojho veriteľa za účelom aspoň čiastočnej úhrady svojho záväzku, nepreukázal žiadnu snahu riešiť dlhy (nepoctivý zámer počas a po skončení konkurzu) a preto má za to, že právo a súdna ochrana nemôže byť na strane tých, ktorí zneužívajú zákonné inštitúty vo svoj prospech a nedodržia svoje základné povinnosti.

3.1. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vznesenej žalovaným poukázal na ustanovenia ZKR, z ktorých vyplýva, že každý veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi (§ 166f ods. 1 ZKR) a teda aj ten, ktorý si svoju pohľadávku do konkurzu dlžníka neprihlási, teda aj žalobca.

4. Žalovaný vo svojich vyjadreniach k žalobe a následných reakciách na tvrdenia žalobcu, ktoré súd posúdil aj podľa obsahu, uviedol, že žiada, aby súd ponechal v platnosti jeho oddĺženie, pretože v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu a oddĺženia bol v ťažkej životnej situácii aj z dôvodu prijatia nesprávnych životných rozhodnutí (napr. vyplatenie úveru ďalším úverom) a napriek zmene zamestnania a zvýšeniu svojmu pravidelnému príjmu nebol schopný splácať všetky svoje dlhy (uviedol viac veriteľov), pretože jeho príjmy neprevyšovali jeho výdavky v takom rozsahu, aby bol schopný uhradiť všetky svoje záväzky voči všetkým svojim veriteľom a za účelom vymanenia sa z tzv. „dlhovej špirály“, pričom daná skutočnosť mala vplyv aj na jeho osobný život. Skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom ohľadom svojho právoplatného odsúdenia a prevzatia ďalších záväzkov nepoprel (dohoda o vypořádání BSM), ale poukázal, že t.č. sa na neho hľadí tak, ako keby nebol odsúdený (trest vykonal a osvedčil sa). Zároveň poukázal na svoju obranu voči žalobcovi v iných súdnych konaniach (exekučné konanie - námietky, konanie o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia). Uviedol, že žalobcovi ako jednému zo svojich veriteľov dlh čiastočne uhradil cez zrážky zo mzdy, ktoré mu vykonával zamestnávateľ z príjmu a tiež poukázal aj na existenciu exekučného konania, ktorým boli uspokojovaní iní jeho veritelia. Pozornosť súdu upriamil aj na to, že v čase vzniku svojich záväzkov (voči žalobcovi, resp. jeho právneho predchodcovi v roku 2008) nemohol mať vedomosť o tom, že novelou ZKR dôjde k takej zmene zákona, ktorou sa dlžníkom umožní jednoduchšia cesta zbavenia sa dlhov voči svojim veriteľom. Dôrazne poukázal na vznik dlhov (rok 2010), čas podania návrhu na oddĺženie a zmenu svojho prístupu k vzniku dlhov po „oddĺžení“ (rok 2017 a 2018). Uviedol, že po oddĺžení, sa jeho životná situácia zlepšila, môže fungovať ako rodič a partner, teda ako normálne.

4.1. Pozornosť súdu upriamil aj na to, že okrem tohto konania, sa zrušenia jeho oddĺženia domáhala aj iná osoba BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31Odi/1/2018, ktoré bolo právoplatne skončené zastavením konania na základe späťvzatia žaloby žalobcom; žalobca - BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 bol právne zastúpený totožnou právnu zástupkyňou ako žalobca v tomto konaní. Už konaní vedenom pod sp. zn. 31Odi/1/2018 uvádzal skutkové okolnosti a doložil listinné dôkazy, ktoré mali viesť k preukázaniu nedôvodnosti podanej žaloby a preukazovali jeho poctivý zámer pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a oddĺženia.

4.2. Žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože má za to, že žalobca si v konkurznom konaní žalovaného vedeného pod sp. zn. 31OdK/13/2017 neuplatnil pohľadávku (pohľadávku prihlásila spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. a to v dobe, keď nebola jej vlastníkom) a teda nezískal postavenie veriteľa v zmysle ustanovení ZKR.

5. Na preukázanie skutkových okolností žiadal, aby sa súd oboznámil s konkurzným spisom vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 31OdK/13/2017; so skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkazmi doloženými do súdneho spisu 31Odi/1/2018; súdnym spisom vedeným Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 16C/72/2016. Zároveň doložil právoplatné rozhodnutia trestného súdu, že v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 17.01.2023 a za účelom zistenia skutkového stavu vykonal dokazovanie pomocou listinných dôkazov doložených stranami sporu, obsahom písomných a ústnych podaní strán sporu, obsahom súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 31OdK/13/2017 (konkurzné konanie na majetok žalovaného spojené s oddĺžením žalovaného); pod sp. zn. 31Odi/1/2018 (žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 c/a U. V. o zrušenie oddĺženia), súdnymi rozhodnutiami vydaným v trestnom súdnom konaní vedenom Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 5T/22/2014 a v civilnom aj exekučnom súdnom konaní vedenom Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 16C/72/2016 a pod sp. zn. 14Er/1149/2015, EX 7970/20157.

7. Z listinných dôkazov doložených žalobcom a preukazujúcich vznik jeho pohľadávky voči žalovanému súd zistil, že žalovaný ako dlžník s právnym predchodcom žalobcu, veriteľom (Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890) uzavrel dňa 26.11.2008 Zmluvu o úvere, pôžička na bývanie č. 8254638391 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Zo Zmluvy o úvere súd zistil, že veriteľ poskytol žalovanému úver v celkovej výške 8.298,48 EUR (250.000,00 Skk) prevodom na účet a žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach vo výške 113,66 EUR/mesačne (3.424,00 Skk/mesačne) prevodom z účtu; 1. splátka dňa 20.12.2008 a posledná splátka 20.11.2018.

7.1. Zo žalobcom doložených Zmlúv o postúpení pohľadávok a ich dodatkov a príloh, súd zistil, že žalobca je odo dňa 18.12.2015 veriteľom žalovaného z pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. 8254638391; pohľadávka žalobcovi bola postúpená spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464.

8. Z konkurzného spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 31OdK/13/2017 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 08.07.2017 pod č.k. 31OdK/13/2017-19, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117215401.1, bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz (výrok I. výrokovej časti predmetného uznesenia) a zároveň súd zbavil dlžníka - žalovaného všetkých dlhov, ktoré môže byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (výrok II. výrokovej časti predmetného rozhodnutia). Súd predmetným rozhodnutím za správcu podstaty ustanovil Mgr. Richarda Žolnu so sídlom kancelárie správcu: Pri prachárni 7, 040 01 Košice, zn. správcu: S1734 (výrok III. výrokovej časti predmetného uznesenia). Predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom Vestníku č. 113/2017 zo dňa 14.06.2017 a pre dané výroky nadobudlo právoplatnosť dňom 15.06.2017.

8.1. Správca dlžníka v rámci prebiehajúceho konkurzu a výkonu svojej správcovskej činnosti vykonal šetrenia pomerov dlžníka ohľadom jeho majetku, veriteľov a jeho záväzkov a tiež ohľadom jeho pracovného pomeru a zhodnotil, že dlžník je súčinný v rámci konkurzného konania a aktívny pre nájdenie vhodných riešení, aby do budúca mohol vykročiť bez dlhov „s čistým štítom“. Súd pravidelne informoval o existencii veriteľov dlžníka, ktorí si prihlásili do konkurzného konania svoje pohľadávky (medzi veriteľmi uvedený právny predchodca žalobcu - spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., ktorá si prihláškou pohľadávky uplatnila pohľadávku vo výške 8.833,77 EUR podaním doručeným správcovi dňa 14.07.2017); o zisteniach týkajúcich sa majetku úpadcu a o možnostiach jeho speňaženia. Následne zverejnením oznamu v Obchodnom Vestníku č. 16/2018 zo dňa 23.01.2018 ukončil konkurz na majetok dlžníka z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8.2. Súd z podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu (doručený súdu dňa 01.06.2017) podľa štvrtej hlavy ZKR a jeho príloh zistil, že žalovaný navštívil Centrum právnej pomoci a požiadal o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení konkurzom. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 25.04.2017, sp. zn. 7419/2017-KaKE 30747/17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2017, súd zistil, že žalovanému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Zo životopisu spísaného žalovaným súd zistil jeho aktuálnu životnú situáciu (k 06.04.2017); akým spôsobom vznikli jeho dlhy; okruh jeho spriaznených osôb. Súd zistil, že v zozname veriteľov žalovaný okrem iných veriteľov (celkovo 23 veriteľov) uviedol aj žalobcu; zo zoznamu veriteľov súd zistil, že ide väčšinou o nebankové subjekty a tiež to, že medzi nimi sú uvedení aj žalovaného bývalí zamestnávateľia, pre ktorých vykonával činnosť, na ktorú poukázal žalobca v žalobe (činnosť finančného, či poisťovacieho poradcu). Zo zoznamu majetku a vyhlásenia ohľadom majetku väčšej hodnoty uvedeného žalovaným súd zistil, že uviedol existenciu osobného bankového účtu vedeného v mBank; zároveň vyhlásil, že nevlastní obývatelnú vec, ktorá by mohla byť označená

za obydlie a tiež to, že v posledných troch rokoch nevlastnil majetok väčšej hodnoty. Z opisu životnej situácie súd zistil, že žalovaný v danom čase (k 06.04.2017) mal stabilný príjem, z ktorého po stiahnutí zrážok zo mzdy ostala suma cca 500,00 EUR, z ktorej hradil nevyhnutné výdavky (nájom, výživné na maloleté deti, cestovné do zamestnania a späť) a tiež výdavky spojené s využívaním telekomunikačných služieb, pričom mu suma vo výške cca 130,00 EUR/mesačne ostala na jeho ostatné výdavky.

9. Z právoplatného (dňom 20.11.2014) Rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.11.2014, sp. zn. 5T/122/2014, vydaného v trestnom súdnom konaní, súd zistil, že žalovaný ako obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu (medzi skutkami uvedená aj Zmluva o úvere č. 8254638391 - pozri odsek 7.) a bol mu v zmysle ustanovení Trestného zákona uložený adekvátny trest. Súd taktiež zistil, že poškodený (právny predchodca žalobcu - spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o.) bol s uplatneným nárokom na náhradu škody vo výške 8.298,00 EUR odkázaný na občianske súdne konanie.

9.1. Z právoplatného (dňom 27.02.2019) Uznesenia Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 5T/122/2014, súd zistil, že žalovaný ako odsúdený sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený; skúšobná doba uplynula dňa 20.11.2018.

10. Súd zo súdnych rozhodnutí vydaných Okresným súdom Trebišov v spore vedenom po sp. zn. 16C/72/2016 zistil, že žalobcom je U. V. a žalobou podanou dňa 02.03.2016 sa voči žalovaným, OMIKRON TRADING LIMITED a BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 (spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. zanikla a zlúčila sa s BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692) domáhal, aby súd v konaní určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná (dohoda je spojená so Zmluvou o úvere č. 8254638391 - pozri odsek 7) a tiež určil, že žalovaný OMIKRON TRADING LIMITED nemá právo na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúcej z Dohody o zrážkach zo mzdy; zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného OMIKRON TRADING LIMITED na vydanie sumy 55,28 EUR titulom bezdôvodného obohatenia. Súd zistil, že spolu s návrhom vo veci samej bol žalobcom podaný aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému OMIKRON TRADING LIMITED zdržať sa výkonu práva na zrážkach zo mzdy vyplývajúcej z dohody o zrážkach zo mzdy a tiež uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Z právoplatného súdneho rozhodnutia (dňom 04.04.2017), Uznesenie OS Trebišov zo dňa 01.04.2016, č.k. 16C/72/2016-14 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2017, sp. zn. 3Co/58/2017-68, ECLI:SK:KSKE:2017:7916203241.1, súd zistil a mal preukázané, že žalobca bol úspešný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Z právoplatného súdneho rozhodnutia, Uznesenia OS Trebišov zo dňa 22.07.2021, č.k. 16C/72/2016-130, súd zistil, že konanie vo veci samej (určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia) bolo zastavené; dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že na majetok žalobcu bol súdnym rozhodnutím vyhlásený konkurz a bol oddĺžený. Právoplatnosťou daného súdneho rozhodnutia zaniklo aj nariadené neodkladné opatrenie (pozri odsek 14. odôvodnenia daného súdneho rozhodnutia - č.I.87 súdneho spisu).

11. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 31Odi/1/2018 súd zistil, že žalobcom bola spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 a žalovaným bol U. V. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.12.2017 domáhal, aby súd zrušil v zmysle ust. ZKR oddĺženie žalovaného, ktoré bolo povolené Uznesením Okresného súdu Košice I z 8.6.2017, č.k. 31OdK/13/2017-19.

Z listinných dôkazov predložených stranami do súdneho konania súd zistil, že:

A) žalobca odvodil svoju legitimitáciu ako právny nástupca spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., ktorá si do konkurzného konania žalovaného vedeného pod sp. zn. 31OdK/13/2017 prihlásila pohľadávku vo výške 8.833,77 EUR (istina 6.787,79 EUR a úroky vo výške 2.045,98 EUR); právny dôvod vzniku pohľadávky uviedla - pohľadávka z úverovej zmluvy č. 8254638391 (úver zosplatený 10.08.2011), judikovaná Rozhodcovským rozsudkom vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ a.s. zo dňa 20.06.2014, sp. zn. 1AA10120001, právoplatný dňom 19.12.2014 (výrok na istinu vo výške 7.104,91 EUR). Súd zistil, že Prihláška pohľadávky je datovaná dňom 07.07.2017;.

B) spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. listom zo dňa 19.02.2016 oznámila žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 8254638391 postúpila na spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED a oznámila mu, že svoj záväzok má uhradiť na účet postupcu;

C) došlo k vyporiadaniu bezpodielového vlastníctva po rozvode manželstva dohodou;

D) žalovaný podával daňové priznania aj z príjmu dosahovaného zo živnosti (rok 2010-2015).

11.1. Z Uznesenia Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.11.2016, sp. zn. 14Er 1149/2015-73, EX 7970/2015 súd zistil, že bolo vydané v exekučnom súdnom konaní vedeného v prospech oprávneného PRO CIVITAS s.r.o. voči povinným ( v 1. rade - U. V.), konkrétne o námietkach povinného v 1. rade exekučný súd rozhodol tak, že exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Jana Virličová pod EX 7970/2015 voči povinnému v 1. rade U. V. zastavuje a povoľuje odklad výkonu exekúcie do právoplatnosti výroku, ktorým sa exekúcia zastavuje.

11.2. Z právoplatného súdneho rozhodnutia (dom 16.08.2018) Uznesenie zo dňa 16.07.2018, č.k. 31Odi/1/2018-179, ECLI:SK:OSKE1:2018:7117225919.4, súd zistil, že predmetné konanie o zrušenie oddĺženia žalovaného bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodu.

12. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom žalovaného, lustráciou príjmu žalovaného vykonanou cez Sociálnu poisťovňu, ale vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku legitímácie žalobcu a jej následné posúdenie súdom, ich bližšie nehodnotil.

13. Vzhľadom na ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom po 1.3.2017 (ďalej len „ZKR“), Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, súd v prvom rade súd skúmal splnenie procesných podmienok, či žalobcovi svedčí oprávnenie na podanie návrhu za zrušenie oddĺženia žalovaného v zmysle ustanovení ZKR a teda, či žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby.

14. Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k strane sporu vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu, resp. neúspechu v konaní. Vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu, pričom ide buď o nositeľa oprávnení (aktívna vecná legitímácia) alebo o nositeľa povinností (pasívna vecná legitímácia). Vecná legitímácia musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku.

15. Na posúdenie oprávnenosti žalovaným vznesenej námietky súd použil následné ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom po 1.3.2017 (ďalej len „ZKR“):

V zmysle ust. § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

V zmysle ust. § 166c ods. 1 ZKR, nazvanom Nedotknuté pohľadávky, Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

V zmysle ust. § 166c ods. 1 ZKR, Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

16. Pre posúdenie okruhu osôb, ktoré sú aktívne vecne legitimované na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi je určujúce znenie ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR, a z neho vyplývajúca konštrukcia, že hmotnoprávne na podanie žaloby o zrušenie oddĺženie dlžníka je oprávnený iba ten veriteľ dlžníka, ktorý je dotknutý oddĺžením. Aktívnu legitímáciu na podanie takejto žaloby teda v zmysle uvedeného nemá ten veriteľ, ktorého sa oddĺženie dlžníka nedotne a teda má voči dlžníkovi

pohľadávku, ktorú zákonodarca z oddĺženia vylúčil a ich rozsah špecifikoval v ust. § 166c ods. 1 ZKR, nazvanom Nedoťknuté pohľadávky.

17. Súd splnenie procesnoprávných podmienok konania skúma ex offo, pričom poukazuje na to, že námietku aktívnej legitimácie žalobcu namietal aj žalovaný vo svojich vyjadreniach, z dôvodu, že žalobcovi nesvedčí postavenie veriteľa dlžníka, keďže si svoju pohľadávku neprihlásil prihláškou do konkurzného konania dlžníka (žalovaného). K uvedenému dôvodu súd uvádza, že v zmysle Štvrtej časti ZKR - ODDLŽENIE, podľa jeho názoru nie je potrebné, aby pre postavenie veriteľa bolo potrebné si prihlásiť pohľadávku do konkurzu dlžníka - fyzickej osoby (rozdiel oproti Druhej časti ZKR a právnej úprave účinnej do 28.2.2017), pretože táto pohľadávka aj naďalej existuje, len je nevymáhateľná v rozsahu ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti Uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 08.07.2017 pod č.k. 31OdK/13/2017-19, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117215401.1 (pozri odsek 8. odôvodnenia tohto rozsudku). Aktívnu legitimáciu na podanie žaloby podľa ust. § 166 f ods. 1 ZKR potom žalobca preukazuje tým, že je veriteľom, ktorý je dotknutý oddĺžením svojho dlžníka; väčšinou ide o veriteľov, ktorých uviedol aj sám dlžník vo svojom zozname dlžníkov.

18. Súd z vykonaného dokazovania, konkrétne z existencie trestného súdneho konania a uznania žalovaného za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu (pozri ods. 9. odôvodnenia tohto rozsudku) má nepochybne preukázané, že žalobca je veriteľom žalovaného s pohľadávkou, ktorá podľa názoru súdu je pohľadávkou nedoťknutou v zmysle citovaného ust. 166c ods. 1 písm. d) ZKR (pohľadávka spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky) a teda, žalobcovej pohľadávky sa oddĺženie žalovaného netýka.

19. Z právneho názoru súdu vysloveného v odseku 18. vyplýva, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitimácia na podanie takejto žaloby (žaloba v zmysle ust. § 166f ods. 1 ZKR) a preto ju v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku. Z uvedeného dôvodu už súd bližšie nehodnotil dokazovanie vykonané za účelom skúmania nepoťivého zámeru žalovaného.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V zmysle ust. § 262 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v celom, plnom rozsahu voči žalobcovi tak ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý je povinný mu tieto trovy nahradiť vo výške, ktorá bude stanovená následným rozhodnutím súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.