

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223682  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114223682.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: H. Š., H. W., A. XX.X.XXXX, W. J. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. E. X., proti odporcovi: X. Š., A. XX.X.XXXX, W. X.E. W., D., X. H., Š. E. X. H., o návrhu na manželské výživné, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 10.7.2014, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 10.7.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Dňa 5.11.2014 tunajší súd pod č.k. 6C/217/2014-6 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk dňa 13.11.2014.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku 3 citovaného zákonného

ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 10.7.2014 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko neobsahovalo zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení.

Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením č.k. 6C/217/2014-6 zo dňa 5.11.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady podaného návrhu. Navrhovateľka bola poučená, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať a bola poučená, že ak jej podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Navrhovateľka bola taktiež poučená o možnosti spísania návrhu advokátom.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 13.11.2014, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č.l. 9 súdneho spisu.

Navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 6C/217/2014-6 zo dňa 5.11.2014 do dnešného dňa nereagovala.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko napriek poučeniu zo strany súdu podanie nebolo navrhovateľkou doplnené o zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa názoru súdu ide o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.