

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/784/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213238811  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213238811.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L.. O. G., D.. XX. XX. XXXX, D. N. C. X, N., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 50,70 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25. júna 2014, č. k. 21C/96/2014-25, v časti náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a náhradu trov konania 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal len náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 Eur, nakoľko mal za to, že navrhovateľom uplatnené trovy konania v celkovej výške 104,38 Eur sú voči výške žalovanej pohľadávke 50,70 Eur neprimerané. V tejto súvislosti tiež uviedol, že navrhovateľ obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a variabilný symbol, čo predstavuje rutinnú činnosť nevyžadujúcu si žiadne odborné znalosti. Pokiaľ preto navrhovateľ splnomocnil na prípravu žaloby advokáta, postupoval podľa súdu prvého stupňa neúčelne, v dôsledku čoho za neúčelné označil aj vzniknuté trovy konania.

Proti uvedenému rozsudku, v časti nepriznanej náhrady trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý pre nesprávne právne posúdenie veci žiadal napadnutý prvostupňový rozsudok v časti náhrady trov konania zmeniť tak, že súd odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 Eur (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur, režijný paušál: 3x á 7,81 Eur + DPH), do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odvolaní navrhovateľ poukázal na nesprávne použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. súdom prvého stupňa, keď aj v zmysle dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 15. októbra 2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok, možno ust. §

150 ods. 2 O.s.p. aplikovať len v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, t. j. minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako je výška samotnej istiny, čo však nie je prípad súdnej veci. Trovy konania uplatnené navrhovateľom v danom prípade rozhodne neprekračujú niekoľkonásobne výšku istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba. Súd prvého stupňa preto vec nesprávne právne posúdil, keď o náhrade trov konania nerozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Poukázal aj na právo účastníka konania na zastupovanie v súdnom konaní advokátom a skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Záverom zdôraznil, že rozsah zníženia trov v danom prípade odporuje dobrým mravom a označil za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu v konaní vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je sčasti dôvodným.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, resp. procesná obrana proti nároku uplatnenému žalobou. Za nevyhnutne vynaložené možno označiť predovšetkým trovy konania, ktoré sú spojené s procesnými úkonmi nariadenými súdom, či zaujatím stanoviska k žalobe, meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, vykonanému dôkazu, zaplatením súdnych poplatkov.

Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa nemôžu posudzovať ako celok, teda aj v prípade, ak účastník má nárok na náhradu trov konania, pretože mal plný úspech vo veci, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa s odkazom na ust. § 150 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Ako však správne uviedol navrhovateľ aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. aj v zmysle úvah zákonodarcu vyjadrených v dôvodovej správe k zák. č. 3884/2008 Z.z. prichádza do úvahy výnimočne, a to v konaniach, v ktorých trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako je výška samotnej pohľadávky. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, aby neprevažoval záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Zrejým úmyslom zákonodarcu vyplývajúcim z textu dôvodovej správy pritom bolo nepriznávanie neprimeraných trov voči pohľadávke len v sporoch o tie najnižšie sumy.

Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že v súčasnosti prebieha na súdoch pomerne značné množstvo súdnych sporov, kde predmetom konania je pohľadávka vo výške niekoľko euro, a v ktorých vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok samotnej pohľadávky (rozhodne nie iba dvojnásobok či trojnásobok), čo možno práve vzhľadom na vzájomný pomer medzi výškou pohľadávky a trov konania, označiť za neprimerané. Podľa názoru odvolacieho súdu preto práve takáto situácia, kedy suma trov konania viacnásobne prekročí sumu žalovanej pohľadávky, oprávňuje súd k aplikácii ust. § 150 ods. 2 O.s.p., čo však nie je prípad súdnej veci, kde vzhľadom na výsledok konania vo veci samej

sa javí primerané aplikovať len ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyjadrujúce zásadu zodpovednosti za výsledok konania, a teda priznanie náhrady všetkých účelne vynaložených trov konania úspešnému účastníkovi.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľom účelne vynaložené trovy konania predstavujú okrem súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur aj trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, ktoré odvolací súd priznal v súlade s § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, za dva úkony právnej služby á 16,60 Eur: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 19. 07. 2013, písomné podanie na súd- návrh na začatie konania zo dňa 19. 07. 2013, režijný paušál: 2x á 7,81 Eur, 20 % DPH v sume 9,76 Eur. Oproti vyčísleniu trov právneho zastúpenia predloženému právnym zástupcom navrhovateľa odvolací súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby označený ako „Pokus o zmier- výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“, nakoľko rešpektujúc ustálené závery súdnej praxe v konaní úspešnému účastníkovi konania možno priznať len trovy konania, vynaloženie ktorých bolo spojené so súdnym konaním, a preto do nich nie je možné zahrnúť náklady spojené s predžalobnými upomienkami alebo výzvami na zaplatenie pred začatím súdneho konania. Pokiaľ sa týka ďalšej porady s klientom, jej uskutočnenie a účelnosť neboli navrhovateľom v konaní preukázané.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil podľa § 220 O.s.p., keď neboli podmienky na potvrdenie ale ani zrušenie napadnutej časti rozhodnutia súdu prvého stupňa.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na len čiastočný úspech navrhovateľa v odvolacom konaní, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.