

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010702
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2014 vo Zvolene v trestnej veci proti obvineným 2/ A. Z., 4/ Z. I., 5/ K. Z., 6/ S. J., pre prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15.10.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene Mgr. Mareka Zemiara, obvineného 2/ A. Z., 4/ Z. I., 5/ K. Z., 6/ S. J., obhajcu JUDr. Lukáša Kožáka, na základe ktorej

Obvinený 2/ A. Z., nar. XX.XX. XXXX v J., trvale bytom H. K. Č.. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

Obvinený 4/ Z. I., nar. XX.XX. XXXX vo U., trvale bytom H. K. Č.. XXX, t.č. bytom N. H. Č.. X, U.,

Obvinená 5/ K. Z., rod. Z., nar. XX.XX. XXXX v J., trvale bytom N. H. Č.. X, U.,

Obvinený 6/ S. J., nar. XX.XX. XXXX v J., trvale bytom U. , N. H. Č.. X,

s ú v i n n í,
ž e

obv. 2/ A. Z.

1/

dňa 21. júna 2013 v meste U., v predajni OKAY na B.. H. C. U. uzatvoril A. Z. zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., N. X, D., IČO: XXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol K. H., ktorý v predajni vybral notebook, ktorý mal byť z úveru uhradený, použitím občianskeho preukazu a zdravotnej karty A. Z. dohodol K. H. obsah zmluvy, pripravil ju na podpis a uhradil akontáciu 250 €, po čom A. Z. zmluvu podpísal a na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 609,30 €, úver sa zaviazal splatiť v 15 mesačných splátkach po 56,37 €, pri uzatváraní zmluvy A. Z. predstieral, že je zamestnaný v CONTINENTAL U. s čistým mesačným príjmom 444 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal notebook a odovzdal ho K. H. za odmenu 30 €, ktorý s notebookom naložil nezisteným spôsobom, čím A. Z. spôsobil spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., N. X, D., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 609,30 €,

obv. 4/ Z. I.

4/

dňa 13. apríla 2013 v meste U., v predajni OKAY U. na B.. H. uzatvoril Z. I. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol K. H., na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 790,32 €, úver sa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 34,65 €, K. H. dohodol obsah zmluvy a uhradil akontáciu, pri uzatváraní zmluvy Z. I. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti EKOKANAL so sídlom D., I. XX s čistým mesačným príjmom 600 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal televízor a odovzdal ho K. H. za odmenu 100 €, ktorý s televízorom naložil nezisteným spôsobom, čím Gustáv Suchý spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX škodu vo výške 790,32 €,

obv. 5/ K. Z.

7/

dňa 20. júla 2013 v meste U., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo U. R. R.. I. XX uzatvorila K. Z. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX, spravujúce sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R.Á. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorých ju naviedol K. H. s tým, že ju zamestná, pokiaľ zoberie na seba úvery, na základe zmlúv jej boli poskytnuté úvery vo výške 2-krát 450 €, úvery sa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, K. dohodol obsah zmlúv a uhradil akontáciu, K. Z. predstierala, že je zamestnaná v spoločnosti Strabag, s.r.o. IČO: XXXXXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 460 €, hoci v tom čase bola nezamestnaná, po uzatvorení zmlúv prevzala telefóny, odovzdala ich K. H. za odmenu 50 €, ktorý s telefónmi naložil nezisteným spôsobom, čím K. Z. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX škodu vo výške 900 €,

obv. 6/ S. J.

8/

dňa 12. septembra 2012 v meste U., v predajni EUROLIGHT, s.r.o. vo U., R. R.. I. XX uzatvoril S. J. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol K. H. s tým, že ho zamestná, na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 288 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 16 €, K. H. dohodol obsah zmluvy a uhradil akontáciu, S. J. predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti Premium Agency s čistým mesačným príjmom 550 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, po uzatvorení zmluvy prevzal telefón, odovzdal ho K. H. za odmenu 40 €, ktorý s telefónom naložil nezisteným spôsobom, čím S. J. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXXXX škodu vo výške 288 €,

t e d a

obv. 2/ A. Z.

v bode 1/

· vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obv. 4/ Z. I.

v bode 4/

· vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obv. 5/ K. Z.

v bode 7/

· vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obv. 6/ S. J.

v bode 8/

· vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. 2/ A. Z.

v bode 1/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obv. 4/ Z. I.

v bode 4/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obv. 5/ K. Z.

v bode 7/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obv. 6/ S. J.

v bode 8/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený 2/ A. Z.:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný nahradiť spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., N. X, D., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 609,30 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., N. X, D., IČO: XXXXXXXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie o občiansko-právnych veciach.

Obvinený 4/ Z. I.:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný nahradiť spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 790,32 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa spoločnosť CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Obvinená 5/ K. Z.:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinná nahradiť spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 900 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa spoločnosť CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Obvinený 6/ S. J.:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 55/2013 zo dňa 25.04. 2013, právoplatného dňa 25.04. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný nahradiť spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., H. R. XX, J., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 288 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. 2/ A. Z., 4/ Z. I., 5/ K. Z., 6/ S. J., trestne stíhaných pre prečin úverového podvodu formou návodu podľa § 21 písm. b/, § 222 ods. 1 Tr.zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 15.10.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného 2/, 4/, 5/, 6/.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinených, poškodeného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 02.12.2014 obvinení 2/, 4/, 5/, 6/ po poučení o svojich právach na otázky, ktoré im boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásili, že

- a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasia s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- c) rozumejú tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- d) ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumejú podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý im je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznali a uznali svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasia s navrhovaným trestom, prijímajú trest a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomujú si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinení odpovedali na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..