

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201241
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522201241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. R., U.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťa rodičov matky H. R.K., U.. XX.X.XXXX, R. G. X, G., D.. Q.. JUDr. Miriam Jachymovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice a otca G. T., U.. XX.X.XXXX, R. Z. X, Č., práv. zast. Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice v konaní návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného na maloletého F. R., U.. X.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/30/2020 zo dňa 19.10.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje výživné na maloletého F. R., U.. X.XX.XXXX zo sumy 100 € na sumu 130 € mesačne, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci toho - ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od 8.11.2022 do budúcnosti.

III. Dlžné výživné na maloletého F. R., U.. X.XX.XXXX za obdobie od 8.11.2022 do 31.12.2022 spolu v sume 53 € je povinný otec uhradiť do 3 dní od doručenia rozsudku k rukám matky.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec doručil súdu dňa 23.2.2022 návrh na zníženie výživného pre maloletého Tobiasa Borňaka, nar. 6.10.2019 na sumu 50 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že od 17.4.2021 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie v dôsledku straty zamestnania a bola mu priznaná dávka v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov. Poberanie dávky mu skončilo, je naďalej nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, prácu si hľadá, v covidovom období je to nemožné. Poukázal na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Vanese Hajzerovej vo výške 150 €.

2. Matka doručila súdu dňa 27.4.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, otec o dieťa nejaví žiaden záujem od narodenia. Neinformuje sa o neho, neberie ho do starostlivosti, nespomenul si na jeho sviatky a nekúpil mu darčeky. S výchovou maloletého jej pomáha jej matka, býva v byte matky. Poberá rodičovský príspevok 383,80 €, prídavky na deti a náhradné výživné na dcéru 70 €. S výdavkami jej pomáha matka, otec si plní vyživovaciu povinnosť nepravidelne, preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Výdavky na maloletého rastú, rastú ceny potravín a služieb, stúpajú aj výdavky na ošatenie, obuv, hygienické potreby. Otec má možnosť si zaobstarat' prácu ako vodič nákladného auta, čo je vyhľadávaná profesia, môže vykladať tovar v obchodných reťazcoch, alebo

vycestovať za prácou do zahraničia. Matka má výdavky na elektrinu a Bytex 224,18 €, Skylink 6,90, pôžička 51 €, pozdĺžnosť za nájom 50 €, telefón 34,50 €. Na maloletého sú výdavky: 60 € plienky, sunar čaj 20 €, topánky a papuče 50 € každý druhý mesiac, ošatenie podľa potreby, lieky, prípravky na kúpanie, starostlivosť o pokožku, pracie prostriedky 25 €, potraviny 120 €. Matka k vyjadreniu pripojila platobné doklady SIPO, poštové poukazy o platení dlhu za podnájom, pokladničný doklad k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, rozpis platieb pôžičky, rozhodnutie ÚPSVaR Košice o priznaní nároku na náhradné výživné vo výške 70 € na mal. Kiaru Vaškovú, uznesenie Okresného súdu Trebišov 4C/59/2020 z 9.7.2021, zápisnicu o pojednávaní v tomto konaní z 9.7.2021 a výpisy z účtu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2022 otec prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil, že otec je povinný až do skončenia konania vo veci samej platiť výživné vo výške 60 € mesačne. K návrhu pripojil dohodu o uznaní záväzku z 30.3.2022, potvrdenia o vklade v hotovosti na účet v Slovenskej sporiteľni a.s., návrh na vklad záložného práva z 8.3.2012, zmluvu o splátkovom úvere z 26.1.2011, výpisy z účtu Magdalény Hajzerovej v SLSP, a.s. za rok 2021, výpisy z účtu Zuzany Gabanyi v SLSP, a.s. za obdobie 4-11/2021 a 1/2022, výpis z účtu Zuzany Gabanyi o platení výživného za mesiace 8-11/2021 a 1, 3/2022, čestné vyhlásenie Zuzany Gabanyi z 25.3.2022, čestné vyhlásenie Mareka Hajzera z 25.3.2022, čestné vyhlásenie Magdalény Hajzerovej z 25.3.2022, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 26.5.2021 o priznaní dávky v nezamestnanosti, potvrdenie ÚPSVaR Košice z 25.3.2022 o nepoberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenie ÚPSVaR Košice z 25.3.2022 o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 25.3.2022 o vyplatených dávkach v nezamestnanosti. Súd tento návrh zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.6.2022.

4. Návrh na zvýšenie výživného na maloletého predniesla matka na pojednávaní dňa 8.11.2022 a žiadala od tohto dňa zvýšiť výživné na maloletého na 150 € mesačne s poukazom na zvýšené výdavky na maloletého.

5. Kolízny opatrovník v správe z 20.5.2022 uviedol, že maloletý Tobias Borňak, nar. 6.10.2019, pochádza z družobného pomeru matky Veroniky Borňakovej, nar. 24.4.1989 a otca Mariána Hajzera, nar. 10.6.1982. Spisovú dokumentáciu maloletého tunajší úrad eviduje od roku 2020. Matka spolu s maloletým Tobiasom a maloletou Kiarou Vaškovou, nar. 1.8.2010 býva v 3 - izbovom byte na adrese Sídliisko Mladosť 4, Medzev. Byt je v osobnom vlastníctve matkinej matky Viery Borňakovej, ktorá v spoločnej domácnosti nebýva. V čase zisťovania pomerov v domácnosti matky dňa 13.4.2022 bolo čisto a upratané, hygiena domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, maloletá Kiara má zabezpečený priestor na plnenie školských povinností, pre svoje záujmy a záľuby. Matka mesačne uhrádza nájomné vo výške 175,18 €, poplatok za elektrinu vo výške 49 €, poplatok za televíziu vo výške 6,90 €, poplatok za mobil vo výške 34,50 €, kde sú zahrnuté poplatky za mobilné služby matky a maloletej Kiary na dištančné vzdelávanie a pôžičku z Poštovej banky vo výške 51 €. Hypotekárny úver uhrádza matkina matka. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 € mesačne, prídavky na dve deti vo výške 51,76 € mesačne, náhradné výživné na maloletú Kiaru vo výške 70 € mesačne. Maloletý Tobias je v celodennej starostlivosti matky. Matka maloletému nakupuje plienky vo výške 60 € mesačne. Maloletý je sledovaný v pľúcnej ambulancii, používa inhalátor, berie lieky, probiotiká, keď je maloletý chorý, matka zakupuje lieky v sume 50 € mesačne. Maloletý Tobias ešte nerozpráva, má naplánované vyšetrenie u neurológa. Maloletá Kiara navštevuje 5. ročník Základnej školy v Medzeve. Stravuje sa doma. Maloletá navštevuje družinu, za ktorú matka uhrádza 10 € mesačne. Otec maloletého býva na adrese trvalého pobytu Urbarská 4, Čaňa v 7 - izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve otca a jeho troch súrodencov. V dome býva aj matka otca Magdaléna Hajzerová, ktorá je evidovaná na ÚP ako nezamestnaná, poberá vdovský dôchodok, sestra otca Alena Bujňáková s dvomi maloletými deťmi, v súčasnosti je na materskej dovolenke, sestra Zuzana Drozdová s maloletým synom a priateľom, sestra a jej priateľ sú zamestnaní a brat Marek Hajzer, ktorý je taktiež zamestnaný. V dome má otec k dispozícii jednu izbu. Otec uviedol, že s matkou a súrodencami hospodária spoločne, svojej matke prispieva na domácnosť a stravu sumou 100 € mesačne, v čase, keď nemal príjem, na domácnosť neprispieval. Mesačné výdavky otca tvorí platba hypotekárneho úveru na byt vo výške 200 € a medziúveru vo výške 200 €, ktorý si otec zakúpil ešte s predchádzajúcou priateľkou. Byt je už predaný, ale úver ešte otec uhrádza. S platbou úveru otcovi pomáha rodina z dôvodu, že dom, v ktorom rodina býva, je z dôvodu daného úveru založený. Otec má aj vyživovaciu povinnosť k maloletej Vanesse Hajzerovej, otec uviedol, že prispieva na jej výživu sumou vo výške 150 € mesačne. Otec má aj

vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Markovi Hajzerovi, ale nemá súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Otec uviedol, že na výživu Tobiasa prispieva sumou vo výške 100 € mesačne. Nad rámec výživného niekedy prispeje aj vyššou sumou, prispieva cez sestrin účet, najmä vtedy, keď má syn sviatok. K styku s maloletým Tobiasom sa otec vyjadril, že so synom sa nestretáva z dôvodu konfliktného vzťahu s matkou. Otec pracuje od 2.5.2022 vo firme Real Stav s.r.o., so sídlom v U.S.Steel Košice ako vodič - strojník, predpokladaný čistý mesačný príjem otec nevedel uviesť, uviedol, že v hrubom by mal mať príjem 8 € na 1 hodinu. Do 16.4.2021 otec pracoval v spoločnosti Tamix Slovakia s.r.o., sídlo Čaňa, ako strojník. Od 17.4.2021 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Šesť mesiacov - do septembra - októbra 2021 otec poberal dávku v nezamestnanosti. Matka počas rozhovoru uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Uviedla, že otec je zdravý, má výučný list ako šofér, preto sa vie zamestnať. O maloletého syna nejaví záujem. Otec počas rozhovoru uviedol, že trvá na návrhu na zníženie výživného zo sumy 100 € mesačne na sumu 50 € mesačne. Z dôvodu, že u otca maloletého dieťaťa pominuli dôvody, ktoré otec uviedol v návrhu na zníženie výživného, teda nezamestnanosť a z tohto dôvodu strata príjmu, navrhuje súdu návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky na pojednávaní, výsluchom svedkov Zuzany Gabányi a Mariána Gabányi, správou a stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu a zistil nasledujúci skutočný stav.

7. Otec vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že nevlastní nič okrem časti domu, na ktorom je hypotéka už z minulosti, zobral ju asi v roku 2013, potom v r. 2015 zobral medziúver. Aktuálne na jednom z týchto úverov je dlh 80 € a na ďalšom 350 €. Posledné zamestnanie mal vo firme Tamix Slovakia s.r.o., pracoval tam od roku 2016. Skončil tam, lebo nebola práca, dostal výpoveď po vzájomnej dohode. Potom bol 12 mesiacov na úrade práce, prvých 6 mesiacov poberal dávku v nezamestnanosti cca 340 €. Prácu si hľadal cez profesiu. V máji 2022 si našiel prácu vo firme, ktorá pracuje pre U.S.Steel, príjem má okolo 600 €. Príjem v novom a starom zamestnaní ostal na tej istej úrovni. Exekučne mu zrážajú okolo 400 €, to je výživné na Vanesu Hajzerovú, ide o dlžné výživné, ale rieši to, dal návrh na zastavenie exekúcie. Odkedy má zamestnanie, riadne platí výživné z účtu svojej priateľky, on nemá vlastný účet, nakoľko má podlížnosti. Jeho výdavkami sú: 200 € hypotéka, 200 € úver, 50 € telefón, cesta do práce 100 € a okrem toho bežné výdavky 150 €. Býva s priateľkou v Prešove v rod. dome jej sestry, ktorá je v Saudskej Arábii, poplatky za dom majú sestry medzi sebou nejako vyriešené, priateľka nie je zamestnaná, je na invalidnom dôchodku, výšku jej príjmu nepozná, hospodária spoločne. Synovi, mal. Markovi, výživné neplatí, pretože keď žil s jeho matkou, tak za peniaze, ktoré zobral ako hypotékarný úver na rodičovský dom a medziúver, tak sa prerobil jej byt. Musí splácať tieto úvery, preto jej výživné neposiela vôbec. Mal. Marka nevidel asi 7 rokov a mal. Vanesu tiež nevidava, pretože jej matka mu v tom bráni. Na pojednávaní dňa 16.1.2023 otec uviedol, že od 9. januára 2023 sa odsťahoval od priateľky z dôvodu, že mu vzali služobné auto a nastahoval sa do Čane, chodí do práce autobusom, aby to nebolo také finančne náročné. Na víkendy je s priateľkou. Výplatu v decembri mal lepšiu, lebo mali odmeny, mal 894,29 € v čistom, preto aj synovi poslal vyššie výživné, a to 130 €, z toho 30 € je vianočný darček pre maloletého. V januári dostal sumu 613 €, to je po zrážke 150 € na mal. Vanesu. V Čani žije s mamou, ktorá pobera vdovský dôchodok, zamestnaným bratom, so sestrou, ktorá je rozvedená a má 2 deti a pobera rodičovský príspevok a sestrou, ktorá je na dlhodobej PN a jej manželom, ktorý pracuje v U.S. Steele a sestriným maloletým dieťaťom. Na domácnosť prispieva mame sumou 100 €, hypotéku mu zdvihli na 222 €, medziúver 200 €, dlhy, ktoré mal na týchto dvoch úveroch už splatil z tej vyššej výplaty. Ostatné výdavky sa nezmenili, aktuálne platí cestovné do práce 2,40 € denne, iný príjem ako zo zamestnania nemá.

8. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej skončila rodičovská dovolenka, aktuálne čerpá v práci dovolenku a potom pôjde na PN, nakoľko syn má zdravotné problémy. Syn má expresívnu poruchu reči, nerozpráva. EEG mozgu na neurológii tiež nedopadlo najlepšie, aktivita je nízka, má ekzém a tiež má za sebou 5 sedení u psychológa. Detská lekárka ich odoslala do neurologickej ambulancie, lekárka ich odporučila na ďalšie vyšetrenia: foniatické, psychologické a špeciálne pedagogické. Foniatické absolvovali v septembri, sluch syna je v poriadku. Psychologické sedenia má pravidelne. Od decembra 2021 navštevuje so synom aj kožnú ambulanciu, nakoľko ma ekzém a bola mu zistená alergia na vaječný žltok. Používa pre neho sprchový gél ATODERM za 15 € mesačne, olej na kúpanie 10 € mesačne, odporúčané bolo zakúpiť mu len bavlnené oblečenie. Tiež chodí na pľúcke, keďže je od roka

sledovaný, používa sprej Ventolin. Za EEG mozgu musela zaplatiť 5 €, za foniatriu 7,50 € a 25 € za správu od psychologičky, za sedenia neplatí, avšak musí hradiť aj cestu na vyšetrenia. Psychologička skonštatovala po vyšetrení syna, žeby v škôlke potreboval osobného asistenta. Kontaktovala riaditeľku škôlky, povedala, že to poskytujú iba deťom čo sú v predškolskej prípravke alebo v škole, takže pravdepodobne bude musieť ostať na rodičovskej dovolenke. V práci to oznámila a požiada o predĺženie rodičovskej dovolenky a rodičovský príspevok. Má v starostlivosti ešte staršiu dcéru Kiaru, ktorá je šiestačka. Býva s dvoma deťmi v maminom byte. Platí 50 € elektrinu a 195,18 € BYTEX v čom je kúrenie, teplá voda a ostatné poplatky. Platí 50 € pôžičku do roku 2025, dlh na bývaní z minula 50 €, 50 € mesačne stoja plienky na malého Tobiasa, stravu musí zakupovať bez vajec asi za 150 € na ich troch, pomáha jej v tom mama, často urobí nákup a platí hypotéku na byt, v ktorom bývajú. Lieky hradí podľa potreby. Okrem toho platí Skylink 6,90 €, telefón aktuálne už len 25 €. Čo sa týka papúč a topánok 50 €, tie kupuje každý druhý mesiac, synovi rýchlo rastie noha a potrebuje obuv s klenbou. Topánky z protetiky stoja okolo 45 €, tak kúpila iba papuče. V novembri jej bude vyplatený posledný rodičovský príspevok 383,80 €, 70 € poberá náhradné výživné na maloletú Kiaru, 100 € posielal otec Tobiasa a 60 € poberám prídavky na deti. Už teraz nevládze svoje výdavky a navyše so synom musí ísť budúci týždeň každý deň, v stredu, štvrtok aj piatok k lekárovi to znamená, že musí ísť autobusom aj hromadnou dopravou, keďže auto nemá. Zníženie výživného na 50 € je pre ňu nepredstaviteľné. Na pojednávaní dňa 16.1.2023 matka uviedla, že obdržala rozhodnutie úradu práce, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav mal. Tobiasa sa jej predlžuje rodičovská dovolenka do 6 rokov veku dieťaťa a bude jej naďalej vyplácaný rodičovský príspevok. Požiadala o prerušenie dochádzky maloletého do materskej školy. Za 30 €, čo poslal otec navyše, objednala synovi oblečenie, tepláky, tričko v sume 35,41 €, celý december bol syn chorý. Jej matka zo zdravotných dôvodov nemôže chodiť opatrovať do zahraničia, ostane doma a tým pádom jej nebude môcť pomáhať finančne, bude sa snažiť platiť aspoň hypotéku na byt, v ktorom býva ona s deťmi.

9. Svedkovia Zuzana Gabányi a jej manžel Marián Gabányi potvrdili, že z účtu svedkyne bolo hradené výživné na mal. Tobiasa. Otec, ktorý je jej bratom, jej dával peniaze v hotovosti a ona ich prevádzala na účet matky, keď bol nezamestnaný, tak jej už peniaze nedával, ona platila z peňazí, čo jej dal manžel. Platila aj na mal. Tobiasa aj na mal. Vanesu. Otec, odkedy sa zamestnal, tak si výživné rieši sám.

10. Podľa správy ÚPSVaR Košice z 7.4.2022 matka z úrovne úradu poberá prídavky na mal. Kiaru a mal. Tobiasa, rodičovský príspevok a náhradné výživné 70 € mesačne. Otec je od 17.4.2021 v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca, spol. TAMIX Slovakia s.r.o. bol otec zamestnaný od 6.7.2016 do 16.4.2021 a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 1/2020 do 17.4.2021 bol 487 €. Podľa oznámenia tohto zamestnávateľa z 3.10.2022, výpoveď bola daná podľa § 60 Dohoda o skončení pracovného pomeru a odstupné otcovi vyplatené nebolo. Na výzvu súdu spol. TAMIX Slovakia s.r.o. predložila listinu, na základe ktorej bol ukončený pracovný pomer otca v tejto spoločnosti, a to žiadosť otca z 22.2.2021 o skončenie pracovného pomeru dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, prevzaté zamestnávateľom 23.2.2021, v žiadosti nie je uvedený žiaden dôvod ukončenia pracovného pomeru.

12. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca, spol. REALSTAV - Slovakia, spol. s r.o. otec je ich zamestnancom od 2.5.2022, jeho priemerný mesačný čistý príjem do októbra 2022 bol 635 €.

13. Podľa správy sociálnej poisťovne z 12.4.2022 matka poberala od 1/ do 5/2022 materskú spolu v sume 2565,90 €, pri dennej dávke 20,36 €. Otec poberal od 17.4.2021 do 16.10.2021 dávku v nezamestnanosti v celkovej výške 1803,60 € pri dennej dávke 9,85 €.

14. Podľa záveru správy psychologickej ambulancie PhDr. Martin Čižmárík z 4.10.2022, mal. Tobias výraznejšie zaostáva v aktívnej reči a v jej porozumení, v sociálnej oblasti a v samostatnosti, odporúča sa logopedické a špeciálno-pedagogické vyšetrenie, dieťa si vyžaduje neustálu starostlivosť dospeljej osoby. Podľa lekárskej správy neurologickej ambulancie z 18.8.2022, základná aktivita mozgu ľahko pomalšia, odporúča foniatické vyšetrenie, psychologické a špec. pedagogické vyšetrenie a užívanie Lucetamu. Podľa lekárskej správy detského neurológa z 20.10.2022 mal. Tobias trpí miernou duševnou zaostalosťou bez poruchy správania, expresívnou poruchou reči, inkontinenciou moču a stolice, inou pervazívnou vývinovou poruchou. Podľa lekárskej správy Železničnej nemocnice Košice, kožnej ambulancie z 14.9.2022 mal. Tobias trpí atopickou dermatitídou, odporúčaná farmakologická liečba, mastenie, sprchový olej.

15. Podľa správy ÚPSVaR Košice z 15.11.2022 má mal. Tobias po posúdení zdravotného stavu dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav. Matka predložila posudok ÚPSVaR Košice z 2.11.2022 o dlhodobo nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, mal. Tobiasa Borňaka od 1.11.2022 do 6.10.2025, oznámenie ÚPSVaR Košice z 22.11.2022 o vyplácaní rodičovského príspevku matke od 1.11.2022.

16. Matka predložila rozhodnutie Materskej školy Medzev z 22.12.2022 o prerušení dochádzky mal. Tobiasa Borňaka do materskej školy od 1.1.2023 do 31.8.2023.

17. Matka predložila doklady o úhrade liekov, cestovného pre dieťa a sprievod z Medzeva do Košíc a späť spolu 4,56 €/deň, platobný doklad SIPO za október 2022 na sumu 245,18 € a objednávky detského oblečenia v hodnote 35,41 € a obuvi - papuče 13 € a čižmy 34 €.

18. Z otcom predložených dôkazov súd zistil, že dohodou o uznaní záväzku z 30.3.2022 uznal dlh voči sestre Zuzane Gabanyi a jej manželovi Mariánovi Gabanyimu vo výške 3.300,-€ a zábezpekou dlhu je Audi A6C a zdedený podiel na dome. Podľa návrhu na vklad záložného práva z 8.3.2012 Magdaléna a Jozef Hajzerovci záložným právom zabezpečovali pohľadávku 30.000,-€ voči SLSP, a.s. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 26.1.2011 vyplýva, že otec si požičal 5.100 € od SLSP, a.s., ktoré mal splatiť do 20.1.2019. Z výpisov z účtu Magdalény Hajzerovej v SLSP, a.s. za rok 2021 vyplýva, že z tohto účtu sa uhradza inkaso vo výške 147,64 € až 210,84 € mesačne. Z výpisov z účtu Zuzany Gabanyi v SLSP, a.s. za obdobie 4-11/2021 a 1/2022 a za mesiace 8-11/2021 a 1, 3/2022 vyplýva, že z tohto účtu je hradené výživné na mal. Tobiasa a na mal. Vanessu a jedenkrát na mal. Marka. Zuzana Gabanyi v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedla, že sa podieľa na výdavkoch domácnosti, z jej účtu uhradza výživné na mal. Tobiasa a mal. Vanessu za brata. Marek Hajzer v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedol, že je výhradným užívateľom auta Audi A4 B5, r.v. 1997, za ktoré uhradza všetky poplatky, hoci vlastníkom je brat Marián Hajzer. Magdaléna Hajzerová v čestnom vyhlásení z 25.3.2022 uviedla, že platí inkaso a náklady súvisiace s prevádzkou rodinného domu a uhradza záväzky svojho syna Mariána Hajzera asi za tri zmluvy a uhradí aj PZP za Audi v máji 2022.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/30/2020 súd zistil, že rozsudkom č.k. 18P/30/2020 z 19.10.2020 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností tak, že mal. Tobiasa zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne od 28.1.2020 a dlžné výživné vo výške 456,45 € v splátkach po 30 € mesačne spolu v bežnom výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.11.2020 a stal sa vykonateľným. V čase rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný v TAMIX Slovakia s.r.o. s príjmom 550 € mesačne, býval v rodičovskom dome, splácal hypotéku vo výške 200 € a úver vo výške 200 € mesačne, plnil si vyživovaciu povinnosť k mal. Vanese 150 € a k mal Tobiasovi 50 € mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok spolu s detskými prídavkami spolu v sume 419,90 €, od otca 50 € ako výživné na mal. Tobiasa. Maloletý Tobias bol v celodennej starostlivosti matky a mal jeden rok.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že nenastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného pre maloleté dieťa. Bolo preukázané, že otec v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia bol zamestnaný a dosahoval stabilný príjem, následne sám požiadal o ukončenie pracovného pomeru, teda sa vzdal zárobku a jeho pracovný pomer bol ukončený 16.4.2021. Súd preto nemohol prihliadnuť na skutočnosť, že po ukončení zamestnania mal nižší príjem počas 6 mesiacov, kedy poberal dávku v nezamestnanosti a následne bol ďalších 6 mesiacov bez príjmu. Otec tiež poukazoval na vysoké zaťaženie splátkami úverov, tieto však existovali a boli platené otcom aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného. Na strane otca neboli preukázané okolnosti, ktoré by boli dôvodom na zníženie výživného na maloleté dieťa, príjmové pomery matky sa nezmenili a potreby dieťaťa sa neznižili, preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

29. Súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného a zistil, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého. K zmene pomerov došlo nielen z dôvodu, že uplynuli dva roky od poslednej úpravy výživného, ale zmenu pomerov zakladá výrazne zhoršený zdravotný stav maloletého, ide jednak o časté ochorenia dýchacích ciest maloletého, v dôsledku čoho pravidelne užíva spreje a inhalátor, trpí atopickým ekzémom, potravinovou alergiou, expresívnou poruchou reči a inkontinenciou moču a stolice. Zdravotný stav je dôvodom nielen vyšších výdavkov na diétne stravovanie, liečivá pre dieťa, ale aj dopravu dieťaťa a matky na odborné vyšetrenia dieťaťa a dokonca vyžaduje aj po ukončení tretieho roku veku dieťaťa, kedy by mohlo nastúpiť do materskej školy a matka do zamestnania, aby bola maloletému poskytovaná celodenná starostlivosť matkou, ktorá z toho dôvodu požiadala o predĺženie vyplácania rodičovského príspevku do šiestich rokov veku dieťaťa. Žiadosti matky ÚPSVaR Košice vyhovel a uznal zdravotný stav dieťaťa za dlhodobu nepriaznivú. Matka síce žiadala o zvýšenie výživného zo 100 € na 150 € mesačne, súd však je toho názoru, že zvýšenie výživného o 30 € (t.j. na 130 €) dostatočne reflektuje zvýšené potreby dieťaťa nielen s poukazom na zdravotný stav dieťaťa, ale aj na vek dieťaťa. Tiež súd prihliadol na to, že otec žiadnym spôsobom okrem zasielania výživného matke nepomáha v starostlivosti o dieťa a ani ju inak neobdremeňuje od výdavkov na maloletého. Otec maloletého sa medzičasom zamestnal, dosahuje príjem dokonca vyšší ako v predchádzajúcom zamestnaní. Podľa názoru súdu je primerané zvýšenie výživného, zodpovedajúce príjmu otca a odôvodneným potrebám dieťaťa vo výške 130 € mesačne, preto nad túto sumu súd návrh matky zamietol.

30. Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne, nad rámec bežného výživného v rozhodnom období od 8.11.2022 do 31.12.2022 zaslal matke navyše sumu 30 € ako vianočný darček pre maloletého a nežiadal ho započítať na dlžné výživné, súd zvýšil výživné na sumu 130 € mesačne, teda o 30 € mesačne viac, počnúc uplatnením od 8.11.2022, otcovi vznikol dlh na výživnom od 8.11.2022 do 31.12.2022 vo výške 53 € (23 dní v mesiaci november 2022 - alikvótna časť (30 €:30 dní) x 23 dní=23 € a 30€ x 1 mesiac - december 2022 =30€). Dlž na výživnom činí teda 53 € a uvedenú sumu súd uložil otcovi zaplatiť naraz do 3 dní od doručenia rozsudku.

31. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.