

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5312010227.2

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.12.2014 v Žiline, o odvolaní obžalovaného Z. I. proti rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 2T/69/2012-181 zo dňa 29.4.2014

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. I. sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Čadci uznal obžalovaného Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - I. XXX, okr. I., za vinného z trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku je podľa zistenia súdu to, že obžalovaný v dobe od 23.00 h. dňa 27.3.2012 do 7.20 h. dňa 28.3.2012 v obci Makov, okres Čadca, vlámal sa do prevádzky - baru zv. SPIDER BAR, ktorý sa nachádza v Kultúrnom dome Makov č. 59 tak, že na vchodových dverách prevádzky prineseným skrutkovačom poškríbal vonkajšiu časť zámky, pričom dvere zostali uzamknuté, následne prešiel k bočnej strane budovy prevádzky, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna na budove, vošiel do priestoru prevádzky SPIDER BAR, odkiaľ z neuzamknutej registračnej pokladne odcudzil 213,53 €, následne na výhernom automate značky Mida Game č. 2011086 v jeho spodnej časti skrutkovačom vylomil zámku na dvierkach a zo zásobníka na peniaze odcudzil finančnú hotovosť vo výške 707,-€, pričom uvedeným konaním spôsobil Z. I. majiteľovi prenajatej prevádzky SPIDER BAR S. G. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 213,53 €, majiteľovi výherného automatu firme Slovakia Play, spol. s.r.o., Hviezdoslavova 315, Senica spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 707,-€ a poškodením výherného automatu vo výške 29,45 € a majiteľovi objektu Obecnému úradu Makov č. 59 spôsobil škodu rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 95,88 €.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok (§§ 212 ods. 2, 38 ods. 2, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodeným: firme Slovakia Play, spol. s.r.o. Senica sumu 736,45 € a Obecnému úradu Makov 95,88 €. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený S. G. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom obhajcu odvolanie proti výroku o vine, proti výroku o treste aj proti výroku o náhrade škody. Tvrdí, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie, a tak sa domáha zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby. Obžalovaný tvrdí, že skutok nespáchal. Údaje v kritickú noc bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá ho pristihla s

prázdnyimi bandaskami na naftu v aute a hliadka mu oznámila, že ak sa v tú noc niečo ukradne, bude on označený za páchatela. Poukazuje tiež na to, že svedkyňa Z. vypovedala, že z krčmy odchádzal spolu s ňou na záverečnú. Napokon poukazuje na to, že nebol nájdený skrutkovač, ktorým údajne vlamanie spáchal.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. I Tr. por., podľa § 317 ods. I Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie nie je dôvodné.

V prvom rade treba poukázať na to, že krajský súd sa už touto vecou zaoberal na verejnom zasadnutí dňa 21.11.2013 pod spisovou značkou 3To/124/2013. Vtedy síce rozsudok okresného súdu zrušil, no už vtedy sa problematikou podrobne zaoberal a za nesprávny v podstate označil iba výrok o náhrade škody.

Stručne vyjadril, že problém preukazovania skutkového stavu spočíval v tom, že v prípravnom konaní sa obžalovaný najprv k činu priznal a neskôr jeho spáchanie popieral a popieral ho aj pred sudom. Tvrdil, že priznanie sa nebolo priznaním, ale v psychickom tlaku len pritakávaním na slová policajného orgánu.

Opätovne teda krajský súd pripomína, že obvinený I. bol vypočutý políciou v Turzovke dňa 28.3.2012 večer. Tu sa priznal, že vyliezol po hromozvode k obloku, ktorý najprv (vy)páčil skrutkovačom a až keď mu to nešlo, zliezol dolu a oblok rozbil kameňom. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu nemožno zistiť, že oblok na objekte bol aj vypáčený aj rozbitý. Možno to zistiť len z fotodokumentácie, ktorá však bola vypracovaná až 30.3.2012. Ak obvinený o vypáčení obloka aj o skrutkovači vypovedal už pri prvotnom výsluchu a zápisnica túto skutočnosť neobsahovala, osoby obvineného vypočúvajúce nemohli o nej vedieť. Nemohli ju teda „vložiť do úst“ obvineného.

Druhou významnou skutočnosťou je fakt, že dňa 27.3.2012 z dvoch hracích automatov, umiestnených v priestore baru, bol jeden pokazený. Vykradnutý bol iba funkčný automat, na ktorom kritického večera jedna zákazníčka hrala. Vkladala doň peniaze, no nevyhrávala. Asistoval jej pri tom práve obžalovaný, ktorý takto mal predstavu o funkčnosti automatu aj o vloženej sume peňazí.

Rozhodne je interesantné, že obžalovaný dodatočne pri svojej obrane tvrdil, že on tú noc žalovaný skutok nespáchal, ale posedel v bare v Makove, prišiel domov a ako povedal „mal som ísť na naftu“. Preto mal v aute prázdne bandasky.

Krajský súd takto už v predošlom rozhodnutí nepochyboval o pravdivom priznaní sa obžalovaného k spáchaniu činu v prípravnom konaní. Keďže takéto presvedčenie jasne vyslovil a doplnené dokazovanie nové svetlo v tejto oblasti neprinieslo, bol okresný súd vysloveným právnym názorom viazaný v súlade s § 327 ods. 1 Tr. por.

V zrušujúcom rozhodnutí krajský súd usmernil okresný súd, ktorého úlohou bolo ustáliť skutkový stav tak, aby bola výška škody nesporná aspoň v najmenej miere. Takémuto zisteniu potom musí zodpovedať aj výrok o náhrade škody.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby v intenciách rozhodnutia krajského súdu bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr.por. V odôvodnení, v súlade s § 168 ods. I Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočností vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú.

Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje.

Spáchanie skutku bez pochyby naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže vlámaním. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Keď okresný súd ani pri ukladaní trestu nepochybil a aj výrok o náhrade škody zodpovedá zákonu, krajský súd odvolanie ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.