

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206126
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714206126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, proti odporcovi: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, C..Č.. S. X, A., v konaní o zaplatenie 2.058,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom požiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.058,96 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 366,04 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2.058,96 Eur od 31.05.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.06.2010 uzavrel ako veriteľ s odporcom Úverovú zmluvu č. 4006085736, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, a na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných 84 mesačných splátkach po 133,05 Eur. Ďalej uviedol, že keďže bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy, bol vyzvaný listom zo dňa 28.05.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Po výzve súdu, aby sa navrhovateľ vyjadril k obligatórnym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o tom, že v zmluve sú nesprávne vypočítané celkové náklady spotrebiteľa, navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 09.07.2014 uviedol, že odporca sa v úverovej zmluve zaviazal splatiť úver v 84 mesačných splátkach po 133,05 Eur, spolu 11.176,2 Eur. K splatnosti dlhu došlo v dôsledku porušenia platobnej disciplíny odporcu v súlade s ÚZP Hl. 7 § 3, ktorému bola dňa 28.05.2012 zaslaná výzva na splatenie celého dlhu. Po zosplatení uhradil odporca dňa 07.06.2012 sumu 3.000,- Eur, preto jeho dlh ostáva vo výške 2.058,96 Eur.

K chýbajúcej obligatórnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. sa navrhovateľ vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.10.2014, v ktorom uviedol, že mesačná splátka vo výške 133,05 Eur je uvedená na lícnej strane zmluvy, pričom odporca mal možnosť oboznámiť sa s anuitným rozkladom splátok prostredníctvom bezplatnej amortizačnej tabuľky, v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami v Hlave 5 § 2: „klient je oprávnený vyžiadať si bezplatne kedykoľvek počas celej doby

trvania ÚZ výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov a prípadne i dodatočné náklady“.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, oboznámením návrhu, Úverovej Zmluvy č. 4006085736 zo dňa 26.06.2010 a úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu úveru zo dňa 28.05.2012, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad odporcu, poštového podacieho hárku, písomného podania navrhovateľa zo dňa 07.10.2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 26.06.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4006085736, súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 133,05 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,22 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 26,5 % do 27,4 % a úroku 16,06 %. V bode 49 úverovej zmluvy je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 5.389,12 Eur. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a ďalej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa vyplýva, že podľa Hlavy 7, § 3 písm. a/ je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti, v prípade ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov v celkovej výške 5.584,35 Eur, najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca celkovo uhradil navrhovateľovi 17 splátok po 133,05 Eur, spolu 2.261,85 Eur a dňa 07.06.2012 sumu 3.000,- Eur. Spolu teda odporca uhradil navrhovateľovi sumu 5.261,85 Eur.

Na pojednávaní dňa 24.11.2014 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že úverová zmluva, ktorú účastníci uzavreli obsahuje ujednanie o mesačných splátkach, ktoré má odporca navrhovateľovi zaplatiť. V uvedenom ujednaní nie je dohodnuté, z čoho sa uvedený poplatok skladá. Zástupkyňa navrhovateľa sa odvolala na úverové zmluvné podmienky, kde v Hlave 6, § 3 je uvedené, že klient je oprávnený vyžiadať si bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania úverovej zmluvy výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky, s uvedením amortizácie istiny, úrokov a prípadne i dodatočné náklady.

Odporca na pojednávaní dňa 04.12.2014 uviedol, že je ochotný zvyšok dlhu navrhovateľovi zaplatiť, nie je však ochotný zaplatiť mu to, čo mu zo zákona nepatrí. Úver vo výške 5.000,- Eur si zobral, niečo zaplatil v splátkach a jednorazovým vkladom zaplatil 3.000,- Eur, koľko dlhuje k dnešnému dňu nevie. V prípade, ak už dlh preplatil žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere, uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Odporcovi poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom Úverovú zmluvu, dňa 26.06.2010 a čerpal úver vo výške 5.000,- Eur. Keďže táto zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 toho istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

V úverovej zmluve nie je obsiahnutý povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. 129/2010 Z.z. a to termín konečnej splatnosti úveru. Aj keď v bode 54 úverovej zmluvy je uvedené, že lehota splatnosti je 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, v zmluve chýba konkrétny dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru. Zároveň súd uvádza, že táto náležitosť musí byť presne určená v zmluve už v čase jej podpisovania účastníkmi a to konkrétnym dátumom, nie spôsobom závislým od ďalšej skutočnosti, ktorá vznikne v presne neurčenej dobe v budúcnosti. Ak má byť termín konečnej splatnosti úveru viazaný na poskytnutie úveru, musí v zmluve byť uvedené presne aj to, kedy tento úver bude poskytnutý spotrebiteľovi a to konkrétnym dátumom, aby aj následne spotrebiteľ vedel, kedy presne nastane konečná splatnosť úveru. Zmluva bola podpísaná 26.06.2010 a úver bol poskytnutý odporcovi podľa výpisu čerpania splátok a úhrad až 08.07.2010. Odporca v čase uzatvorenia zmluvy presne nevedel, kedy mu úver bude poskytnutý. Napriek uvedenému však zmluva presný dátum, teda termín konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom ďalej neobsahuje ani ďalšiu obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve v bode 44 je uvedené, že mesačná splátka je 133,05 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. Pokiaľ sa navrhovateľ odvoláva na úverové zmluvné podmienky, kde v Hlave 6, § 3 je uvedené, že klient je oprávnený vyžiadať si bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania úverovej zmluvy výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky, s uvedením amortizácie istiny, úrokov a prípadne i dodatočné náklady, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá súvis s tým, že v zmluve absentuje obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pokiaľ zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva v čase jej uzavretia mala mať určité náležitosti, neobstojí, ak tieto môžu byť poskytnuté až dodatočne a ešte k tomu na základe žiadosti spotrebiteľa. Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatórnymi (povinnými) náležitosťami, s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani

problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že v predloženej úverovej zmluve je nesprávne uvedená aj položka celkové náklady spotrebiteľa, v ktorej je uvedené, že sú vo výške 5.389,12 Eur, čo rovnako môže mať vplyv na spotrebiteľa pri rozhodovaní sa o uzavretí alebo neuzavretí zmluvy o úvere, teda rozhodovaní, či sa mu podmienky zmluvy zdajú byť prijateľné. Pritom je zrejmé, že ak mal odporca splácať úver 84 mesačnými splátkami po 133,05 Eur, jeho celkové náklady súvisiace s úverom by boli minimálne vo výške 6.176,2 Eur (84x 133,05 Eur = 11.176,2 Eur - 5.000,- Eur), čo môže byť chápané aj ako nekalá praktika, či konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktorým navrhovateľ spotrebiteľovi ponúka vidinu menších celkových nákladov spojených s úverom.

Keďže súd ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca zaplatil navrhovateľovi do dnešného dňa 5.261,85 Eur, teda viac ako bola suma poskytnutých peňažných prostriedkov (5.000,- Eur), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, keďže náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.