

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/2646/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122423784  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122423784.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zást.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: U. J., K.. X.XX.XXXX, O. E. D. XXX/X, XXX XX J., o vymoženie 6542,09 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jana Debnárová, so sídlom T.Vansovej č. 2, 98401 Lučenec, IČO: 45 029 164, pod zn. 337EX 827/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 19. 09. 2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 6542,09 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Ro/616/2013 zo dňa 12. 02. 2014, vykonateľný dňa 05. 08. 2014 v spojení s uznesením č. k. 11C/83/14-49 a uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11C/83/2014 zo dňa 14. 07. 2014, právoplatné a vykonateľné dňa 05. 08. 2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 30. 09. 2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Debnárovú, so sídlom T.Vansovej č. 2, 98401 Lučenec, IČO: 45 029 164, ktorá ju vedie pod zn. 337EX 827/22.

3. Povinnému bolo dňa 04. 10. 2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 18. 10. 2022 doručil povinný návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje zrušiť exekučný titul, nakoľko je nespôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Uviedla, že oprávnený si neuplatnil nárok z exekučného titulu do troch rokov odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. Povinný podal námietky aj proti trovám exekúcie, ktoré uvádza povinný. Zároveň povinná uviedla, že plnením prekludovaného práva vzniká protiprávny stav, ak by sa plnila prekludovaná pohľadávka.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nárok bol uplatnený v exekúcii z dôvodu neplnenia súdom uloženou povinnosťou v exekučnom titule, na základe ktorého je vedená táto exekúcia. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhol v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

10. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Ro/616/2013 zo dňa 12. 02. 2014, vykonateľný dňa 05. 08. 2014 v spojení s uznesením č. k. 11C/83/14-49. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

11. Povinný navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu, že oprávnený si neuplatnil nárok vyplývajúci z exekučného titulu do troch rokov od vykonateľnosti exekučného titulu. Súd k uvedenému dodáva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, keďže povinný nesplnil povinnosť mu uloženú exekučným titulom dobrovoľne v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Právnym dôvodom vedenia exekúcie v rámci tohto exekučného konania je exekučný titul. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietané dôvody na zastavenie exekúcie za nedôvodné a nezakladajúce zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd uvedenú námietku povinného vyhodnotil ako námietku premlčania v zmysle § 110 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ak však ich zročnosť nastala pred právoplatnosťou rozhodnutia, platí pre ne desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného exekučného titulu, t. j. 05. 08. 2014 uplynie za desať rokov od uvedeného dátumu. Od právoplatnosti exekučného titulu (05. 08. 2014) do podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (dňa 19. 09. 2022), desaťročná premlčacia doba neuplynula pričom premlčacia doba bola doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dňa 19. 09. 2022 prerušená. Právo na vymáhanie pohľadávky zo strany oprávneného preto nie je premlčané a premlčacia doba od začatia exekučného konania neplynie.

12. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol aj výšku trov, ktoré uviedol oprávnený. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 309,34 Eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia uplatnených

v zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) a § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva právne úkony (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vykonanie exekúcie) a 2 x režijný paušál á 11.63 Eur vrátane 20 % DPH. K uvedenému súd uvádza, že v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku sú trovami oprávneného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Výška súdneho poplatku je uvedená v zákone o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výšku trov právneho zastúpenia si oprávnený vypočítal správne v súlade s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to uplatnením dvoch úkonov právnej služby, dvoch režijných paušálov s pripočítaním DPH, keďže právny zástupca oprávneného je platiteľ dane z pridanej hodnoty.

13. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím, súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.