

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414010351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.decembra 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, prejednal odvolanie obžalovaného G. T. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, zo dňa 11.09.2014, sp.zn. 1T/117/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného G. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, zo dňa 11.09.2014, sp.zn. 1T/117/2014 bol obž. G. T. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22.08.2013 v čase okolo 14.30 h v rodinnom dome číslo XXX v obci M. G., okr. E. I. K., fyzicky napadol svoju otca S. T., nar. XX.XX.XXXX. tým spôsobom, že poškodeného ležiacemu na posteli vykrúcal prsty na nohách a na rukách, následne ho chytil za nohy, stiahol ho z postele na zem, kde ho opakovane bil päšťami obidvoch rúk, čím mu spôsobil zranenia - početné pomliaždeniny v oblasti horných čelustí, pomliaždenie nosa a stav po krvácaní z nosa, pomliaždenie ľavej očnej gule, zakrvácanie do prednej očnej komory a sklovcovej dutiny ľavého oka, ochrnutie zrenice ľavého oka, povrchové odreniny rohovky ľavého oka a sekundárny vysoký vnútroočný tlak ľavého oka s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 mesiacov a dobou liečenia viac ako 6 mesiacov, ktorá stále trvá, ako následok praktickú slepotu ľavého oka.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 155 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obž. G. T.. Na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku uviedol, že podáva odvolania do výroku o vine a trestu. Následne svojim písomným podaním uviedol, že podáva odvolanie čo do výroku o treste a ďalším podaním žiadal vo veci vykonať rekonštrukciu prípadu a vypočuť ako svedkov V. N. a V. T.. Na základe odvolania obžalovaného preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov, proti ktorým podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutého rozsudku, prihliadajúc i na chyby, ktoré odvolaním vytýkané neboli a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po skutkovej stránke, z dôkazov, bolo preukázané, že obžalovaný G. T. sa skutku dopustil tak, ako je to uvedené vo výroku o vine napadnutého rozsudku. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia jasne vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel. V tomto smere sa odvolací súd plne stotožňuje so závermi prvostupňového súdu. Považuje za dôležité preukázať, že obhajoba obžalovaného bola vyvrátená a spáchanie skutku preukázané výpoveďou poškodeného S. T., ktorý obžalovaného jednoznačne usvedčuje a nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by jeho výpoveď nebola vierohodná. Výpoveď poškodeného potvrdzuje aj svedkyňa W. N. a vo veci zadovážené listinné dôkazy. Okresný súd správne vyhodnocoval výpovede obžalovaného a

poškodeného aj s prihliadnutím na reprodukčnú schopnosť poškodeného 83-ročného S. T.. Tento napriek vysokému veku podrobne reprodukoval na hlavnom pojednávaní skutočnosti, na ktoré si pamätal z inkriminovaného dňa. Tieto skutočnosti vypovedal zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania. Ku skutku došlo síce bez prítomnosti priamych svedkov, avšak svedkyňa W. N. krátko po skutku vbehla do izby v momente, keď poškodený už ležal na zemi, mal celú tvár krvavú a obžalovaný stál nad poškodeným so zovretými päťami. Dôležitou okolnosťou pre celkové posúdenie skutku bola aj tá skutočnosť, že sám obžalovaný povedal, že s poškodeným mával verbálne konflikty aj v minulosti, čo potvrdil aj samotný poškodený. Ďalšou nespornou skutočnosťou, ktorá jednoznačne preukazuje snahu obžalovaného vyvinieť sa zo žalovaného skutku, uvádzajúc, že poškodenému neublížil, tento sa sám zranil asi pádom na zem alebo na stôl a následne na zem, je to, že poškodený ako to vyplýva z lekárskej správy z 22.8.2013, spisanej o 15.51 hod. bol dňa 28.8.2013 už na vyšetrení na chirurgickej ambulancii v Žiari nad Hronom. Nemohol byť teda, ako to uvádzal obžalovaný, doma a bez akýchkoľvek známk poranení ležať na posteli v čase o 16.00 hod.

Po právnej stránke, konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák., pretože obž. T. svojmu otcovi úmyslene spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, teda osobe blízkej v zmysle § 139 ods. 1 písm.c/ Tr.zák. obžalovaný v danom prípade konal v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Tr.zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okresný súd prihliadol ku všetkým okolnostiam, z ktorých sa pri ukladaní vychádza. Poľahčujúce okolnosti zistené neboli, pričom bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, t.j. že bol za iné trestné činy v minulosti viackrát odsúdený. Základná trestná sadzba pri zločine podľa § 155 ods. 2 Tr.zák. je 5 až 12 rokov. Keďže prevažovali priťažujúce okolnosti, dolná hranica sa zvýšila na 7 rokov a 4 mesiace, pričom horná hranica zostala na úrovni 12 rokov. Prihliadajúc na vysoký stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, ktorý zvyšuje samotný následok, ako aj prihliadajúc na osobu obžalovaného a samotný účel trestu, odvolací súd dospel k záveru, že trest vo výmere 9 rokov, ako bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom, je zákonný. Pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody bol správne zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.