

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010612
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214010612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného Y. U. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. decembra 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. U., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach - T., trvale bytom A., ul. Y. č. XX, okres Košice - okolie, prechodne bytom X. - R., ul. E. XXX,

je vinný, že

- v presne nezistenom dni koncom mesiaca august 2012 v Košiciach na ulici Q. č. 5, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Bc. R. X. vlámali do objektu pneuservisu spoločnosti R. U. - D. tak, že obžalovaný Bc. R. X. s pomocou šrubováka odstránil kovový zámok na kovovej bráne vedúcej na pozemok, kde sa okrem iných objektov nachádzal aj predmetný pneuservis a spreď tohto pneuservisu odcudzili 4 ks letných pneumatík o rozmere 195/65/15 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 185/60/14 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 205/55/16 v hodnote 20,00 € a 4 ks letných pneumatík o rozmere 165/70/13 v hodnote 10,00 €, čím takto krádežou pneumatík spôsobili spoločnosti R. U. - D. celkovú škodu vo výške 72,00 € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 8,27 €, pričom obžalovaný Y. U. bol rozkazom Obvodného úradu Košice o uložení sankcie za priestupok sp. zn. 20/11/10157 z 08.12.2011 právoplatným dňa 02.01.2012, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkoch,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 216 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 129/2012 zo dňa 3.10.2012 (právoplatný 14.12.2012), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov (do 14.12.2013), trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 60/2013 zo dňa 28.6.2013 (právoplatný 26.2.2014), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov (do 4.3.2015) a rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 32/2013 zo dňa 9.5.2013 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ z hľadiska na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému R. U., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom X., I. XX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 40,27 € (štyridsať eur a dvadsaťsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.