

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202748
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4319202748.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobkyne: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX W., proti žalovanej: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a stavebnom úvere a o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 13Csp/68/2019-246 zo dňa 08.07.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uvedeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere, ktoré uzatvorila dňa 02.04.2012, 21.02.2013 a 11.02.2014 a zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia v sume 300 eur. Súd odôvodnil zamietnutie žaloby žalobkyne nepreukázaním naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a neoznačením správneho okruhu účastníkov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolanie žiadna zo strán sporu nepodala.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.07.2021 oznámila, že berie žalobu v celom rozsahu späť, pretože došlo k nedorozumeniu. Uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje a navrhla, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trovy konania nepriznal.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2, 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobkyňa. Žalobkyňa týmto späťvzatím prejavila voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby

neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá sa k späťvzatiu žaloby nevyjadřila, hoci ho mala riadne doručené a bola upozornená, že pokiaľ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadří, bude súd predpokladať, že k zastaveniu konania nemá žiadne námietky (§ 157 ods. 2 CSP). Preto v súlade s aktuálnym procesným predpisom odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v súlade s ustanovením § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo rozhodnutie žalobkyne zobrať žalobu späť. Žalobkyňa ako dôvod späťvzatia uviedla, že „došlo k nedorozumeniu“. Z procesného hľadiska bolo potrebné konštatovať, že zastavenie konania vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby zavinila žalobkyňa. Žalovaná na späťvzatiu žaloby nenesie žiadnu procesnú zodpovednosť, pretože späťvzatie žaloby bolo prejavom vôle žalobkyne.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V zmysle tohto ustanovenia patrí nárok na náhradu trov konania žalovanej, preto odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu priznal žalovanej voči žalobkyni. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).