

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/404/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220491
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113220491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi G. K., B.. XX. XX. XXXX, X. D. S. X, XXX XX X. X., št. občanovi SR, o zaplatenie 846,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31. 07. 2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 846,37 Eur spolu s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 03. 07. 2012 vo výške 7,34 Eur, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 846,37 Eur od 04. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom na základe návrhu na uzatvorenie Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 22. 11. 2007 uzatvoril Zmluvu o kreditnej karte v súlade s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Odporca na základe ustanovení zmluvy vyhlásil, že sa pred prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte oboznámil s obchodnými podmienkami pre kreditné karty, obchodnými podmienkami pre poskytnutie a používanie elektronických služieb a platobných kariet, so všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. V danom prípade výška celkového úverového rámca predstavovala na základe návrhu odporcu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte sumu 20 000,-Sk (663,87 Eur). Odporca porušil zmluvu, preto navrhovateľ vypovedal zmluvu o kreditnej karte s účinnosťou k 24. 09. 2010. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu na súd pozostával z istiny 846,37 Eur, vyčíslených dlžných úrokov z omeškania ku dňu 03. 07. 2012 vo výške 7,34 Eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 846,37 Eur od 04. 07. 2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávaní dňa 10. 10. 2014 súhlasil so súdnym zmiernom. Súd uznesením č. k. 13C/404/2013 - 91 zo dňa 10. 10. 2014, právoplatným dňa 12. 11. 2014, zmier účastníkov konania neschválil v zmysle § 99 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to návrhom na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX. XX. XXXX, obchodnými podmienkami pre kreditné karty, sadzovníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., odstúpením od zmluvy o kreditnej karte zo strany navrhovateľa, výpisom z účtu, písomným vyjadrením právneho zástupcu

navrhovateľa zo dňa 17. 04. 2014 (špecifikácia žalovanej sumy) a zo dňa 17. 06. 2014, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Návrhom na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX. XX. XXXX odporca ako držiteľ hlavnej karty požiadal navrhovateľa o vydanie hlavnej karty, typ kreditnej karty VISA Classic elektronická s úverovým rámcom 20 000,- Sk. V návrhu je uvedené, že tento návrh je neodvolateľným návrhom. Súčasťou návrhu je vyhlásenie odporcu, že ak mu do jedného mesiaca odo dňa doručenia tohto návrhu banke nebude zo strany banky doručené jeho písomné prijatie alebo jeho písomné odmietnutie, uplynutím posledného dňa uvedenej lehoty, jeho návrh zaniká a ďalej vyhlásenie odporcu, že pred podpísaním tohto návrhu sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre Kreditné karty (ďalej „Obchodné podmienky KK“), Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej „VOP“) Sadzobníkom a podmienkami určenými bankou zverejnením, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok KK, doručením návrhu banke, prejavuje klient vôľu uzatvoriť s bankou zmluvu o kreditnej karte. Tento návrh je neodvolateľným návrhom, pričom dňom doručenia akceptácie tohto návrhu bankou klientovi alebo doručením kreditnej karty a PIN - kódu držiteľovi karty, podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr, vzniká zmluva o kreditnej karte.

Podľa bodu 3.3 Obchodných podmienok KK, na základe zmluvy o kreditnej karte banka ako veriteľ poskytne v prospech klienta ako dlžníka úver spôsobom podľa bodu 4.9 týchto obchodných podmienok a klient je povinný za dohodnutých podmienok poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie dohodnuté podmienky.

Podľa bodu 10.3 písm. b), f) Obchodných podmienok KK, banka je oprávnená odstúpiť od zmluvy o kreditnej karte ku dňu určenému v oznámení o odstúpení doručenému klientovi ak:

- držiteľ hlavnej karty alebo dodatkovej karty sa dostane do omeškania s plnením svojich povinností voči banke, alebo poruší svoje vyhlásenie alebo iné záväzky, ktoré má voči banke,
- držiteľ hlavnej karty alebo dodatkovej karty porušil, alebo jeho konanie smerovalo k porušeniu ustanovení zmluvy o kreditnej karte, týchto obchodných podmienok KK, obchodných podmienok, VOP, alebo iného dokumentu tvoriaceho súčasť zmluvy o kreditnej karte.

Listom zo dňa 24. 09. 2010, adresovaným odporcovi, navrhovateľ v súlade s ustanovením bodu 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre kreditné karty odstúpil od zmluvy, s účinnosťou ku dňu 30. 09. 2010.

Zo špecifikácie žalovanej sumy zo dňa 17. 04. 2014 vyplýva, že žalovaná suma vo výške 846,37 Eur bola určená podľa vzorca 984,99 Eur (celkové výbery odporcu) + 369,47 Eur (úroky) + 416,63 Eur (poplatky) - 924,72 Eur (úhrady započítané na istinu). Navrhovateľ uviedol, že odporca v období od 22.12.2007 do 20.04.2010 čerpal výbermi alebo platbou kartou sumu 984,99 Eur. Odporca bol v zmysle článku 5.3 a 5.4 Obchodných podmienok KK platiť z peňažných prostriedkov úroky, ktorých výšku určila banka zverejnením, t.j. od 01. 08. 2006 do 31. 07. 2008 vo výške 17,50% ročne, od 01. 08. 2008 do 30. 06. 2009 vo výške 17,90% ročne, od 01. 07. 2009 do 21. 10. 2010 vo výške 19,50% ročne. Celkové úroky tvoria spolu sumu 369,47 Eur, ich prehľad je na č.l. 50, 51 spisu. Poplatky vo výške 416,63 Eur boli vyčíslené v zmysle Sadzobníka. Odporca zaplatil celkom 996,87 Eur, z toho suma 5,50 Eur bola započítaná na splatné úroky z prečerpania do 30. 09. 2010, suma 66,65 Eur na splatné úroky z omeškania vyčíslené od 30. 09. 2010 do 11. 11. 2011 a úhrady 924,72 Eur boli započítané na istinu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žiadna iná zmluva medzi účastníkmi konania nebola uzatvorená, jedná sa o tú, ktorá je založená v súdnom spise nazvanou ako návrh na uzavretie zmluvy s tým, že po akceptácii navrhovateľa došlo teda k uzavretiu takejto zmluvy.

Podľa názoru navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy o kreditnej karte je vydanie kreditnej karty a poskytnutie úverového rámca, výška RPMN sa nedá vypočítať vopred, nakoľko navrhovateľovi nemohlo byť pri podpise zmluvy známe v akej miere bude odporca poskytnutý úverový rámec čerpať a tým pádom využívať poskytnuté finančné prostriedky, keďže celkový úverový rámec predstavoval maximálnu výšku peňažných prostriedkov dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, do ktorej bol odporca ako držiteľ karty oprávnený požadovať poskytnutie úveru prostredníctvom kreditnej karty.

Z výpisu účtu ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca využíval kreditnú kartu, viackrát čerpal finančné prostriedky poskytnuté navrhovateľom v rôznej výške prostredníctvom výberu z bankomatu resp. platbou kartou. Spolu vyčerpal sumu 984,99 Eur. Odporca vrátil navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 996,87 Eur, ako bolo zistené súčtom všetkých prijatých platieb od odporcu vo výpise účtu označené ako „splátka“, resp. „špeciálna operácie“ alebo „vklad hotovosti“. Táto skutočnosť vyplýva aj zo špecifikácie úhrad odporcu predložených navrhovateľom vo vyjadrení zo dňa 17. 04. 2014 (č.l.52 spisu).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 .z., v znení účinnom v rozhodnom čase, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Z predložených listín mal súd za preukázané, že návrhom na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX. XX. XXXX odporca požiadal navrhovateľa o vydanie hlavnej karty, typ kreditnej karty VISA Classic elektronická s úverovým rámcom 20 000,- Sk. Súčasťou textu návrhu je vyhlásenie odporcu, že ak mu do jedného mesiaca odo dňa doručenia tohto návrhu banke nebude zo strany banky doručené jeho písomné prijatie alebo jeho písomné odmietnutie, uplynutím posledného dňa uvedenej lehoty, jeho návrh zaniká. Niet teda pochyb o tom, že odporca urobil jednostranný úkon - písomný návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V konaní však nebolo preukázané, že by navrhovateľ následne urobil písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto návrh odporcu prijal. Ak teda navrhovateľ odporcovi poskytol peniaze vo výške 984,99, ako to preukazuje výpisom z účtu odporcu, čo odporca nerozporoval (nespochybnil), a to bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001, súd považuje takto dojednaný úver za neplatný v zmysle § 40 ods. 1 OZ pre nedodržanie písomnej formy zmluvy.

Súd má za to, že návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie o poplatkoch.

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú zmluvu, sú povinní si navzájom vydať to, čo si navzájom plnili (§ 451 OZ).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca čerpal celkovo sumu 984,99 Eur, a navrhovateľovi zaplatil 996,87 Eur (spolu s úhradou zo dňa 17. 04. 2012 odporca vrátil navrhovateľovi sumu 986,87 Eur a následne zaplatil ešte 10,- Eur dňa 24. 05. 2012). Z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporca teda nemusí navrhovateľovi nič vrátiť. Pokiaľ ide o uplatnený dlžný úrok z omeškania vo výške 7,34 Eur (vyčíslený k 03. 07. 2012), tento bol tiež odporcom uhradený, pričom odporca už následne nebol v omeškani. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

Pre úplnosť súd uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy by považoval úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti zmluvy - údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a to v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2007. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, v ktorom krajský súd vyslovil názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN (obdobne rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/135/2013 zo dňa 12. 03. 2014, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/138/2013 zo dňa 30. 10. 2013)

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.