

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1340/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113223022  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113223022.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, Q. Q., v konaní právne zastúpenej URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyni C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/XX, Q. Q., v konaní právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Poláčekom, so sídlom Advokátskej kancelárie Medený Hámor 6541/15, Banská Bystrica, v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu o odvolaní odporkyne proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/144/2013-94 z 08. 09. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby alebo zaťaženia právom tretím osôb v podobe zriadenia záložného práva, vrátane práva nájmu, a to s osobným motorovým vozidlom KIA Ceed, EČV Q rok výroby 2010, VIN č. U5YHB511AALZ05893, ktoré je v jej výlučnom vlastníctve, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, konanie o ktorej je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/144/2013.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka žiadala vydať návrh na vydanie predbežného opatrenia, pretože jej bezprostredne hrozí ujma z prípadného predaja predmetného automobilu, čo vyplýva z priloženej internetovej komunikácie medzi navrhovateľkou a B. Q.; tým v základnej miere osvedčila, že hrozí bezprostredná ujma, kedy odporkyňa môže previesť predmet sporu na tretiu osobu. Súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 75 ods. 2 veta prvá a druhá, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku; o trovách konania s odkazom na § 145 O. s. p. rozhodne v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu podala včas odvolanie odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu; navrhla uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia zrušiť v celom rozsahu; žiadala priznať náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je predčasne vydané, bez náležite zisteného skutkového stavu, nie je naplnená hrozba ujmy z prípadného predaja automobilu KIA Ceed; internetová komunikácia, vyhodnotená ako relevantný dôkaz, nie je internetovou komunikáciou medzi B. Q., navrhovateľkou a odporkyňou. Odporkyňa neurobila žiadny úkon, ktorý by smeroval k možnému prípadnému scudzeniu predmetu konania. Naopak, poukázala na internetovú komunikáciu medzi navrhovateľkou a B. Q., ktorú k odvolaniu pripojila. Práve táto internetová komunikácia svedčí o tom, že návrh vo veci samej je v podstate bezdôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

K odvolaniu odporkyne sa navrhovateľka nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O. s. p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka I. Q. je bývalá manželka B. Q.; ich manželstvo bolo rozvedené a následne na návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva aj vyporiadané uznesením o schválení zmiernosti č. k. 20C/68/2010-310 z 18. 12. 2012. Na základe tohto sa B. Q. okrem iného zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 33.883,81 € na vyrovnanie podielov. Keďže B. Q. nezaplatil navrhovateľke uvedenú sumu, podala táto návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor pri výkone exekúcie zistil, že B. Q. bol vlastníkom osobného motorového vozidla KIA Ceed, EČV Q rok výroby 2010, VIN č. U5YHB511AALZ05893 a dňa 20. 07. 2012 ho mal previesť na svoju terajšiu manželku C. Q. - odporkyňu. Keďže ide o osobu blízku v zmysle § 116a a § 117 Občianskeho zákonníka, navrhovateľka tento úkon - predaj, resp. prevod osobného motorového vozidla považuje za úkon, ktorým B. Q. znížil svoj majetok v prospech osoby blízkej a v zmysle § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka sa domáha určenia, že právny úkon prevodu vlastníckeho práva z R.Q. na odporkyňu je voči navrhovateľke právne neúčinný.

Dňa 20. 08. 2014 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý v petite ešte opravila a doplnila 05. 09. 2014. K návrhu okrem iných listinných dokladov priložila fotokópie internetovej komunikácie podľa jej tvrdenia medzi odporkyňou a B. Q., ktorá mala svedčiť o existencii bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá jej môže vzniknúť, pretože odporkyňa s B. Q. sa navrhovateľke vyhrážajú, že auto nedostane, že sa o to postarajú a podobne. V týchto skutočnostiach videla osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúce v možnosti prevodu vyššie uvedeného motorového vozidla a tým aj možnosť ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v Občianskom súdnom poriadku, prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu tak, aby sa v právnych vzťahoch nevytvoril nenávratný stav a najmä, aby sa neprímeraným spôsobom nezasahovalo do právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie slúži na usporiadanie vzťahov účastníkov na čas do rozhodnutia vo veci samej a má viesť k dočasnej úprave pomerov účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s. p.). Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o základe veci samej, o potrebe predbežného opatrenia, o nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. Pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je potrebné aj preukázanie okolností, ktoré spočívajú v správaní a konaní účastníkov. Súd musí vždy prihliadnuť na to, aby zásah predbežným opatrením do práv a záujmov povinného subjektu nebol neprímeraný.

V danom prípade, vychádzajúc z obsahu spisu, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia; odvolanie odporkyne je dôvodné.

Súd pri vydaní predbežného opatrenia použil správne ustanovenia príslušného zákona; okrem vyššie uvedených ustanovení rozhodnutie súdu vychádza aj z § 102 ods. 1 O. s. p., ktorý okresný súd opomenul uviesť.

Na rozdiel od prvostupňového odvolací súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila svoj nárok tak, aby bolo možné vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia; nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti ohľadom existencie bezprostredne hrozacej ujmy, ktorá jej môže vzniknúť. Táto hrozba nevyplýva ani z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ani zo žiadnych listinných dokladov (internetová komunikácia nesvedčí o žiadnom relevantnom úkone odporkyne, ktorý by smeroval k možnému scudzeniu motorového vozidla) a ani z obsahu spisu, v ktorom je už od podania návrhu (od 27. 08. 2013) vykonávané dokazovanie. Pre vydanie predbežného opatrenia sú ďalšie skutočnosti tvrdené navrhovateľkou bezvýznamné.

Preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej s odkazom na § 145a, § 224 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.