

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211578  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113211578.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Q. Ď., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V.. D. C., T.. W., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom N. F., W. A. XX/X a otca J.. Q. Ď., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom C. C., K. XXX/X, C..Č.. A. C., D., W. K. XX, o návrhu otca vo veci nezhody rodičov a návrhu otca na zapísanie maloletého dieťaťa na Základnú školu v Trenčianskej Teplej takto

### rozhodol:

Návrh otca sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania vo veci samej zo dňa 26.08.2013 sa otec maloletého domáhal rozhodnutia súdu vo veci nezhody rodičov podľa § 35 Zákona o rodine a žiadal, aby súd rozhodol, že maloletý A. Q. bude navštevovať Základnú školu v Trenčianskej Teplej, že navštevovanie uvedenej základnej školy maloletým je plne v súlade so záujmom maloletého a že rodičia sú povinní navštevovanie tejto školy dieťaťom rešpektovať, podporovať a presadzovať. Otec uviedol, že maloletý A. Q. pochádza z priateľského vzťahu rodičov dieťaťa a s matkou dieťaťa žili v jednej domácnosti do 19.10.2009, kedy on otec prevzal rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení č.k. 30PPOm/2/2009 a v tento deň matka dieťaťa vymenila zámok na bytových dverách - stretávanie sa otca so synom bol jeden obrovský boj s matkou dieťaťa, ktorá bránila a naďalej bráni v styku dieťaťa s otcom zo všetkých síl a súd a kolízna opatrovníčka jej v tom zo všetkých síl veľmi ochotne pomáhajú. Uviedol, že uznesením č.k. 30PPOm/2/2009 zo dňa 14.10.2009 súd rozhodol o ponechaní maloletého A. Q. v starostlivosti matky. Otec ďalej v návrhu uviedol, že maloletý nastupuje v septembri 2013 do 1. ročníka ZŠ a od jesene 2012 sa on otec snaží presvedčiť zaujatý OS TN o tom, že pre maloletého je najlepším riešením návšteva ZŠ v Trenčianskej Teplej a že navštevovaním tejto školy nebude dieťa ukrátené o vzdelanie a na druhej strane otec môže realizovať styk s dieťaťom a vychovávať ho tak, ako si to želá dieťa samotné. Poukázal na to, že matka dieťaťa sa snaží prihlásiť dieťa na inú základnú školu bez vedomia a súhlasu otca a opakovaným zamietaním návrhov otca zaujatým OS TN na určenie Základnej školy v Trenčianskej Teplej ako školy, ktorej navštevovaním sú naplnené potreby, záujmy a práva maloletého sa dieťa dostáva do situácie, kedy 1. septembra stratí otca. Otec uviedol, že dôsledky toho, keď dieťa nebude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej sú: 1. V oblasti vzdelávania žiadny rozdiel medzi navštevovaním ZŠ, ktorú presadzuje matka dieťaťa a ZŠ, ktorú presadzuje otec dieťaťa, 2. V oblasti styku dieťaťa s otcom absolútna prehra dieťaťa - ak bude dieťa navštevovať ZŠ, ktorú presadzuje matka dieťaťa, tak on otec bude nútený definitívne skončiť styk s maloletým A. Q. z objektívnych dôvodov charakteru jeho zamestnania a faktu, že do práce dochádza po diaľnici. Z dôvodu udržania si svojho zamestnania nebude časovo stíhať dieťa vodiť do školy, vyzdvihovať ho zo školy tak, aby neboli konflikty s matkou dieťaťa,

ktorá každé jeho meškanie bude využívať na vyvolávanie napätia, konfliktov a ubližovania, 3. V oblasti výchovy dieťaťa otcom opäť absolútna prehra dieťaťa - dieťa nebude vychovávané otcom, dieťa bude vychovávať matka dieťaťa a jej noví partneri, 4. Matka dieťaťa denne dochádza na osobnom aute z N. F. do práce v Trenčíne. Otec uviedol, že dôsledky toho, keď dieťa bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej sú: 1. V oblasti vzdelávania žiadny rozdiel medzi navštevovaním ZŠ, ktorú presadzuje matka dieťaťa a ZŠ, ktorú presadzuje otec dieťaťa, 2. V oblasti styku dieťaťa s otcom absolútna výhra pre dieťa - ak bude dieťa navštevovať ZŠ, ktorú presadzuje otec, tak vždy vtedy, keď mu to charakter jeho práce nedovolí, tak vždy vtedy dieťa odvedie do ZŠ jeho babka a rovnako tak dieťa aj vyzdvihne, ak to bude nutné. Ak bude tieto úkony vykonávať babka (matka otca dieťaťa), tak to bude vždy tak, že dieťa bude s ním a ráno, keď začne škola, ho privezie k babke, následne babka dieťa odvedie do školy a rovnako tak vždy vtedy, keď bude z pracovných dôvodov alebo dôvodov na diaľnici meškať, tak babka dieťa vyzdvihne zo školy, dieťa na neho počká u babky a on si dieťa v ten deň u babky vyzdvihne a celý zostatok dňa bude spolu otec a dieťa, 3. V oblasti výchovy dieťaťa otcom opäť absolútna výhra pre dieťa - dieťa nestratí otca. Dieťa bude vychovávané otcom a aj matkou, 4. Matka dieťaťa denne dochádza na osobnom aute z N. F. do práce v Trenčíne, čo znamená, že denne ide osobným autom okolo školy v Trenčianskej Teplej - škola v Trenčianskej Teplej nie je pre ňu zachádzka. S odvolaním sa na želanie a záujem maloletého žiadal otec, aby súd jeho návrhu vyhovel. Pred začatím konania vo veci samej i po jeho začatí otec opakovane podával súdu aj návrhy na nariadenie predbežných opatrení a žiadal, aby súd predbežným opatrením určil, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej. Odvolával sa na názor maloletého dieťaťa a predložil súdu DVD nahrávku, ktorú natočil otec dieťaťa dňa 26.08.2013, na ktorej maloletý hovorí na kameru „Chcem chodiť na Základnú školu v Trenčianskej Teplej a už som to povedal mame.“ Vo svojom prvom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej zo dňa 06.05.2013 sa otec domáhal, aby súd predbežným opatrením zrušil zápis maloletého na ZŠ „Sedmička“ v Trenčíne a nariadil prihlásenie dieťaťa na ZŠ v Trenčianskej Teplej. Následne, napriek tomu, že maloletý bol zapísaný a začal navštevovať ZŠ v mieste svojho bydliska v N. F., otec naďalej predbežnými opatreniami i návrhom vo veci samej sa stále domáhal rozhodnutia, aby dieťa navštevovalo ZŠ v Trenčianskej Teplej z vyššie uvedených dôvodov. Na pojednávaní dňa 05.12.2014 otec uviedol, že naposledy bol on so synom v auguste 2013, odvtedy sa so synom nestretol, ani za ním neprišiel, ani mu nezatelefonoval, ani sa na neho neinformoval, nevedel uviesť kto je jeho triedna učiteľka, ani aké školské výsledky maloletý dosahuje. Otec vie, že maloletý býva na N. F. a navštevuje najbližšiu ZŠ k miestu jeho bydliska v N. F., ktorá je vzdialená od jeho bydliska cca 500 metrov, napriek tomu otec chcel a trval na tom, aby maloletý navštevoval ZŠ v Trenčianskej Teplej, teda v inej obci, ktorá je podľa jeho udania vzdialená cca 1,5 km od bydliska maloletého. Svoj návrh odôvodňoval čisto pragmatickým dôvodom, pretože on otec pracuje v Bratislave, čo je cca 130 km od Trenčianskej Teplej a keďže by mohla nastať situácia, ktorá by mu skomplikovala možnosť vyzdvihnutia dieťaťa zo školy, napr. zápcha na diaľnici alebo poveternostné podmienky, je tam daná alternatívna možnosť, že by dieťa v takom prípade zo ZŠ vyzdvihovala jeho matka, teda stará matka dieťaťa, ktorá býva v Trenčianskej Teplej, pričom ona je jediný žijúci starý rodič dieťaťa a on nemôže chcieť od svojej matky, ktorá má 70 rokov, aby ona chodila pre maloletého do školy na N. F., pretože by to bolo pre ňu komplikované. Na otázku súdu, akú má otec predstavu o rannej dochádzke dieťaťa z jeho bydliska v N. F. do školy v Trenčianskej Teplej otec uviedol, že to je otázka na matku dieťaťa a myslí si, že matka dieťaťa by to zvládla. ZŠ v Trenčianskej Teplej chcel otec preto, aby sa minimalizoval priestor na vytváranie konfliktov s matkou dieťaťa. Otec ďalej uviedol, že on býva v C. a pracuje v Bratislave, kde chodí na týždňovky a v Bratislave má prenajatý byt, keďže nie je so synom, ale keby bol so synom, tak by mohol dochádzať každý deň, pričom má 8-hodinovú pracovnú dobu, ktorá je flexibilná a cesta mu za dobrých podmienok trvá 1 hod. a 10 min., prípadne by mohol skúsiť požiadať zamestnávateľa o prácu z domu. Otec uviedol, že styk s maloletým má aj súdne upravený, pričom ho považuje za zle nastavený, pretože to majú upravené tak, že 2 dni bol syn u neho, potom prestávka a 3 dni zase s ním. Uviedol, že aktuálna súdna úprava styku je od piatku poobede až do pondelka, ale keďže on musí chodiť do práce, musel by ho aj tak matke vrátiť v nedeľu večer, takže by sa maloletý musel vrátiť k matke po 1 a pol dni, čo by synovi opakovane spôsobilo bolesti hlavy a bruška. Preto, aby synovi nespôsobil trauma, sa so synom od augusta 2013 prestal stretávať, ani mu nezatelefonoval a chce to vyriešiť tým spôsobom, že by bol so synom rovnako dlho ako matka a navštevoval by takú ZŠ, ktorá je podľa neho kompromisom. Otec uviedol, že okrem tých víkendov má so synom upravený styk aj v nejaké pracovné dni, ale ani nevie ktoré, pretože sa so synom nestretáva a vyšumelo mu to z hlavy, ale dokopy je to asi 10 dní v mesiaci. Priznal, že nevyužíva ani jeden deň úpravy styku s odôvodnením, že synovi nechce spôsobovať tie bolesti. Otec maloletého poukázal na to, že ešte v čase navštevovania materskej školy maloletým on chcel, aby maloletý navštevoval MŠ v Trenčianskej Teplej, ale matka s tým nesúhlasila. Otec tiež vytýkal,

že ustanovený kolízny opatrovník ÚPSVaR Trenčín nepresadzuje názor dieťaťa a jeho práva, poukázal na to, že on za seba aj za maloletého podal diskriminačnú žalobu proti ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi, čo považuje za dôležitý moment vo veci zastupovania maloletého, kedy nemá vo veci výkonu kolízneho opatrovníka postupovať podľa predpojatosti voči jednému z rodičov. Otec vytykal súdu, že v tejto veci bolo vydaných niekoľko uznesení, pričom ani raz nebolo počuť názor maloletého dieťaťa, pričom poukázal na Dohovor o právach dieťaťa a pod. Poukázal tiež na to, že kolízny opatrovník ani raz nepresadzoval záujmy dieťaťa, preto konanie považuje za nespravodlivé voči maloletému, pričom predmetom diskriminačnej žaloby je to, že ani v jednom konaní, ktoré je vedené vo veci maloletého na tunajšom súde, kolízny opatrovník ani raz nezisťoval slobodný názor maloletého a ani raz mu neumožnil podať odvolanie.

Matka maloletého nesúhlasila s návrhom otca na určenie Základnej školy v Trenčianskej Teplej pre maloletého a žiadala návrh otca zamietnuť. Uviedla, že ona nemá žiadnu informáciu o tom, že by maloletý chcel navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej, nikdy jej to nepovedal a keď sa ho potom na to priamo opýtala, povedal jej, že on také nikdy nič nechcel. Uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú spolu od roku 2009. Matka poukázala na to, že pôvodne maloletého prihlasovala na ZŠ v Trenčíne, pretože v tej škole vtedy pracovala ako špeciálny pedagóg, ale otec dieťaťa toto zmaril, uvedenú školu zažaloval a riaditeľ školy rozhodol, že maloletý tú školu nebude navštevovať. O zápise maloletého na ZŠ v N. F., ktorú maloletý teraz navštevuje, rozhodol vedúci odboru školstva v Trenčíne, pretože je to spádová škola, teda najbližšia ZŠ v mieste bydliska maloletého, ktorý býva s ňou a maloletý má vzdialenosť do školy cca 400 m. Zatiaľ ho do školy vodí ona a keď bude väčší, môže dochádzať aj sám. Matka ďalej uviedla, že maloletý je žiakom 2. ročníka ZŠ na N. F., dosahuje výborné školské výsledky, v škole sa dobre adaptoval, o čom predložila súdu pedagogický posudok. Poukázala na to, že maloletý má v mieste bydliska spolužiakov, s ktorými sa stretáva aj poobede, so spolužiakmi má výborné kamarátske väzby. Matka nemá vedomosť o tom, že by mal maloletý nejakých kamarátov aj v Trenčianskej Teplej, pretože nikdy žiadnych nespomínal. Matka uviedla, že od augusta 2013 otec syna vôbec nekontaktuje, ani osobne, ani telefonicky. Predtým s ním býval v intenzívnom kontakte 1 rok a predtým ho 2 roky tiež vôbec nekontaktoval. Za to obdobie 1 roka, kedy otec syna často kontaktoval, si maloletý zvykol na otca a keď ho potom prestal kontaktovať, maloletý tomu nerozumel a pýtal sa, kedy príde tato pre neho. Matka uviedla, že ona nikdy nebránila v styku otca a dieťaťa, otec mal priestor vymedzený súdom. Zhodne uviedla, že s otcom dieťaťa spolu nekomunikujú, ale z dôvodu, že keď sa predtým s ním aj pokúšala komunikovať, on reagoval agresívne s krikom a dieťa pri tom plakalo. Matka poukázala tiež na to, že stará matka dieťaťa z otcovej strany, ktorá býva v Trenčianskej Teplej, sa o maloletého nikdy viac nezaujímal, do jeho 2 rokov o ňom nevedela, pretože sa s ňou vtedy nekontaktoval ani otec dieťaťa, a potom čo sa s maloletým nekontaktuje otec dieťaťa, sa s maloletým nekontaktuje ani stará matka.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrh otca na zápis dieťaťa do inej Základnej školy v Trenčianskej Teplej zamietnuť. Poukázal na to, že je zarážajúce, že styk otca s maloletým sa nerealizuje a či si otec dieťaťa neuvedomuje, že dieťa môže trpieť aj tým, že za ním nechodí a nestýka sa s ním. Kolízny opatrovník tiež poukázal na to, že otec sa nezaujíma o školské výsledky dieťaťa, v čom mu samozrejme nikto nebránil a tieto informácie by mohol požadovať na akejkoľvek škole, ktorú by dieťa navštevovalo. Tiež poukázal na to, že kvalita vzdelania na škole, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje, je rovnaká, aká by bola aj na akejkoľvek inej ZŠ. Poukázal tiež na to, že súčasná ZŠ je v mieste trvalého bydliska dieťaťa a dieťa tam dosahuje výborné školské výsledky, dobre sa tam adaptovalo a venuje sa aj mimoškolskej záujmovej činnosti. S prihliadnutím na tieto okolnosti odporučil návrh otca zamietnuť. Kolízny opatrovník tiež poukázal na to, že otec síce poukazuje na potrebu zisťovania slobodného názoru dieťaťa, ale opakovane sú všetky úkony nariadené súdom aj v iných konaniach ako napr. znalecké dokazovanie, výsluch dieťaťa, vždy zmarené zo strany otca maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh na PO z čl. 1, vyjadrenie matky k PO z čl. 11, správu ÚP k PO z čl. 13, uznesenie z čl. 14, odvolanie z čl. 18, odvolanie z čl. 21, rozhodnutie ZŠ TN z čl. 25, rozhodnutie Mesta Trenčín z čl. 26, uznesenie KS TN z čl. 35, upovedomenie otca z čl. 42, upovedomenie otca z čl. 43, návrh na začatie konania z čl. 44, návrh otca na odvolanie ÚPSVaR z čl. 51, písomné podania otca z čl. 58-61, návrh otca na PO z čl. 62, DVD nosič, uznesenie z čl. 71, vyjadrenie otca z čl. 75, návrh otca na PO z čl. 77, návrh na PO z čl. 80, uznesenie z čl. 83, odvolania otca, upovedomenie otca o podaní diskriminačnej žaloby, pedagogický posudok na mal., vyjadrenie matky z čl. 102, zápisnicu z čl. 106, návrh na PO z čl. 107, návrh na PO z čl. 108, návrh na vstup vedľajš. účastníka z čl. 109, uznesenie z čl. 112, uznesenie z čl. 114, návrh na PO z čl. 117 a námietka zaujatosti, odvolanie otca z čl. 120, odvolanie z čl. 124, odvolanie otca z čl. 126, sťažnosť otca z čl. 139, uznesenie odvolacieho súdu z čl. 142, uznesenie odvolacieho súdu z čl. 145, uznesenie odvolacieho súdu z čl. 147, návrh otca na zmenu KO z čl. 152, uznesenie OS z čl. 155, uznesenie z

čl. 158, námietky otca, odvolanie otca z čl. 164, odvolanie z čl. 166, uznesenie odvolacieho súdu z čl. 174, upovedomenie otca z čl. 183, správa tr. učiteľa z čl. 184, sťažnosť otca z čl. 186, RL, pedagogický posudok z 03.12.2014, vysvedčenie mal., žiacke knižky mal., obsah pripojených spisov tunajšieho súdu 26C/64/2013, 26P/216/2014, 62Er/796/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. A. Q. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, v súčasnosti má 7 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od roku 2009. Hoci o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 32P/171/2009, nie je ešte právoplatne rozhodnuté, o maloletého sa osobne stará matka dieťaťa. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2009, č.k. 30PPOm/2/2009-17, bol maloletý ponechaný v osobnej starostlivosti matky, konanie vo veci samej vedené pod sp.zn. 32P/171/2009 nie je ešte právoplatne skončené. Po rozchode rodičov sa otec so synom približne 2 roky nestretával, nejavil o neho záujem. Potom sa o neho začal zaujímať, stretávať sa s ním a pod. Styk otca s maloletým je zatiaľ upravený uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/174/2011-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/40/2011-54 zo dňa 15.07.2011 tak, že je otec maloletého oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 18.00 h do pondelka do 18.00 h a každý nepárny týždeň od stredy od 18.00 h. do piatku do 18,00 h. Hoci styk otca s maloletým je aj súdne upravený a otec sa s maloletým v minulosti aj stretával, od augusta 2013, teda už viac ako 15 mesiacov, sa otec so synom opäť vôbec nestretáva, nejaví o neho záujem, ani raz za ním neprišiel, ani sa s ním telefonicky nekontaktoval, ani sa na neho neinformuje a maloletý nechápal, prečo sa s ním otec prestal kontaktovať po tom, čo si naňho opäť zvykol a citovo naviazal. Ako bolo konštatované, otec sa so synom nestretáva, nevyužíva žiadne dni úpravy styku a ani presne nevie ako má styk s maloletým upravený, keďže sa s ním nestretáva, ale ako on sám uviedol, dokopy by to malo byť 10 dní v mesiaci. Svoje nestretávanie sa s dieťaťom otec odôvodnil tým, že maloletý mával bolesti hlavy a bruška. Otec vyjadril však svoju predstavu, aby bol so synom rovnako dlho ako matka.

Matka so synom býva v N. F.. Otec maloletého býva v C., ale pracuje v Bratislave, kde chodíva na týždňovky a v Bratislave má aj prenajatý byt. Z uvedeného vyplýva, že otec väčšinu času trávi v Bratislave a domov do C. tak v podstate prichádza len na víkendy.

Matka maloletého v minulosti pracovala ako špeciálny pedagóg na ZŠ, S. XX M. C., kde aj maloletého chcela zapísať do základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky. Otec maloletého s tým nesúhlasil a pre jeho nesúhlas riaditeľ ZŠ, S. XX, C. rozhodnutím zo dňa 11.04.2013 preto neprijal maloletého A. Q. v školskom roku 2013/2014 do 1. ročníka ZŠ uvedenej školy (č.l. 25) a následne rozhodnutím Mesta Trenčín zo dňa 03.06.2013 bolo odvolanie matky dieťaťa proti rozhodnutiu riaditeľa školy o neprijatí zamietnuté a rozhodnutie riaditeľa školy o neprijatí maloletého do 1. ročníka ZŠ v Trenčíne potvrdené.

Z dôvodu veku dieťaťa a nutnosti nástupu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky bol maloletý zapísaný do 1. ročníka ZŠ, Q. K.Á. X, N. F., teda do spádovej najbližšej školy, keďže bydlisko dieťaťa je v N. F.. V súčasnosti je maloletý žiakom 2. ročníka uvedenej ZŠ, Q. K. X, N. F.. Otec dieťaťa nesúhlasí, aby dieťa navštevovalo uvedenú ZŠ v mieste jeho bydliska a trvá na tom, aby maloletý bol prijatý na ZŠ v Trenčianskej Teplej, v ktorej obci maloletý nebýva a nemá tam ani sociálne väzby, ale býva tam stará matka dieťaťa z otcovej strany a svoj návrh otec odôvodňuje podľa neho pragmatickými dôvodmi, aby dieťa vodila do školy a vyberala zo školy stará matka dieťaťa z otcovej strany v prípade, keby z nejakých dôvodov na strane otca, by dieťa nevyzdvihol on otec, keďže on pracuje v A.. Ako by dieťa dochádzalo do školy z miesta svojho bydliska v N. F. do otcov presadzovanej ZŠ v Trenčianskej Teplej v podstate otca ani nezaujímal, to by bolo v réžii matky dieťaťa, s ktorou dieťa býva a ktorá sa o maloletého osobne stará.

Otec dieťaťa predložil súdu ako dôkaz DVD nahrávku zo dňa 26.08.2013, ktorú natočil on a maloletý na kameru naučene hovorí „Chcem chodiť na Základnú školu v Trenčianskej Teplej a už som to povedal mame.“ Túto nahrávku otec prezentuje ako slobodný názor dieťaťa.

Z pedagogických posudkov na maloletého vyplýva, že maloletý je v súčasnosti žiakom 2. B triedy ZŠ na ulici Q. K. X, M. N. F.. V školskej práci dosahuje veľmi dobré výsledky. Na vyučovaní pracuje zväčša pozorne, usilovne, je samostatný, aktívny. Má veľmi dobré logické myslenie, vyniká najmä v matematike. Pri písaní sa občas dopúšťa bežných chýb z nepozornosti. Má veľmi dobré komunikačné schopnosti a encyklopedické poznatky. Príprava na vyučovanie je zodpovedná, vzorná. Na vyučovanie prichádza včas, riadne pripravený. Psychický vývin dieťaťa je veku primeraný, je medzi deťmi obľúbený. Navštevuje školský klub, kde sa rád hrá so spolužiakmi. Venuje sa spoločenskému tancu, ktorá aktivita ho teší, v súťaži so spolužiačkou obsadili 2. miesto. Spolupráca s matkou dieťaťa je veľmi dobrá. Matka sa často informuje o školských výsledkoch maloletého, zaujíma sa o jeho školskú prácu a celkovo o jeho vývin,

zúčastňuje sa rodičovských združení a pohovorov. Na oznamy v slovníčku, či na stránke školy, vždy včas reaguje.

Z predloženého vysvedčenia a žiackych knížiek maloletého vyplynulo, že maloletý dosahuje v jeho súčasnej škole výborné školské výsledky, na vysvedčení mal samé jednotky a v žiackej knižke má väčšinu známok „1“ a len zopár známok „2“.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedených viacero konaní týkajúcich sa maloletého A. Q., väčšina konaní je iniciovaná otcom maloletého a v prevažnej väčšine svojich podaní otec maloletého uvádza, že bojuje proti diskriminácii, ktorej sa majú dopúšťať štátne orgány na dieťaťi na základe veku a na otcovi na základe pohlavia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26C/64/2013 vyplynulo, že otec maloletého podal diskriminačnú žalobu proti Materskej škole v N. F., ktorú maloletý v minulosti navštevoval, aj proti Základnej škole, S. XX, Trenčín, na ktorú školu chcela matka maloletého prihlásiť v minulosti. V minulosti žiadal o zrušenie zápisu maloletého v MŠ v N. F., žiadal tiež o zrušenie zápisu maloletého na ZŠ, S. XX v Trenčíne. V tomto konaní sp.zn. 34P/96/2013 otec zase žiada o zrušenie zápisu maloletého na ZŠ v N. F. a presadzuje jedine zápis dieťaťa na ZŠ v Trenčianskej Teplej, v ktorej obci býva len stará matka dieťaťa z otcovej strany. Otec podal aj diskriminačnú žalobu proti ÚPSVaR Trenčín a pod. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že hoci otec maloletého neustále zdôrazňuje a poukazuje na slobodný názor dieťaťa a pod., paradoxne však on marí všetky úkony, opakovane sa odmieta zúčastniť znaleckého dokazovania nariadeného tunajším súdom pod sp.zn. 32P/171/2009, konzultácií pred Referátom PPS a pod. a ako otec dieťaťa odmieta aj účasť maloletého na týchto úkonoch.

V tomto konaní otec maloletého dňa 06.05.2013 podal návrh na predbežné opatrenie pred začatím konania a žiadal, aby súd predbežným opatrením zrušil zápis maloletého na ZŠ, S. XX v Trenčíne a nariadil zápis maloletého na ZŠ v Trenčianskej Teplej. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2013 č.k. 34P/96/2013-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.08.2013 č.k. 19CoP/88/2013-35 súd zamietol uvedený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Návrhom na nariadenie 24-hodinového predbežného opatrenia zo dňa 26.08.2013 otec maloletého opäť žiadal, aby súd predbežným opatrením určil, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej a nariadil rodičom povinnosť prihlásiť maloletého na ZŠ Trenčianska Teplá, ktorý návrh otca bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2013 č.k. 31PPOm/3/2013-08 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.09.2013 č.k. 5CoPom/2/2013-23 v časti o určenie, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej zamietnutý a konanie v časti o uloženie povinnosti rodičom prihlásiť maloletého na ZŠ v Trenčianskej Teplej zastavené pre prekážku litispendencie. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania zo dňa 16.10.2013 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2013 č.k. 34P/96/2013-71 súd konanie o uvedenom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zastavil pre prekážku res iudicate, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2014. Napriek tomu otec následne opakovane podával návrhy na predbežné opatrenia s rovnakým obsahom a petítom a uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 10.01.2014 č.k. 34P/96/2013-83, zo dňa 19.02.2014 č.k. 34P/96/2013-114, uznesením zo dňa 11.06.2014 č.k. 34P/96/2013-155 v spojení s potvrdzovacími uzneseniami odvolacieho súdu súd konania o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia zastavoval pre prekážku res iudicata.

Podľa § 35 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po vykonaní dokazovania mal súd za to, že návrh otca vo veci nezhody rodičov a jeho návrh na určenie Základnej školy v Trenčianskej Teplej, ktorú má maloletý A. Q. navštevovať, považoval súd za nedôvodný, preto ho zamietol. Maloletý má v súčasnosti 7 rokov, býva s matkou v N. F.. Od septembra 2013 si musí plniť povinnú školskú dochádzku. Najprv ho matka chcela prihlásiť na ZŠ, S. XX v Trenčíne, kde vtedy pracovala ako špeciálny pedagóg. Otec maloletého nesúhlasil s uvedenou školou a na základe jeho podaní riaditeľ uvedenej školy rozhodol o neprijatí maloletého na ZŠ v Trenčíne. Následne bol maloletý zapísaný do spádovej Základnej školy, Q. K. X M. N. F., teda najbližšej školy v mieste bydliska dieťaťa, ktorú maloletý navštevuje od septembra 2013, v škole sa dobre zadaptoval, dosahuje výborné školské výsledky a v súčasnosti je žiakom 2. ročníka uvedenej ZŠ. Hoci má otec maloletého súdne široko upravený styk s maloletým, od augusta 2013 sa s maloletým vôbec nestýka, nestretáva sa s ním, nenavštevuje ho, odvtedy mu ani raz nezatelefonoval, okrem písomných podaní ohľadom maloletého

na rôzne inštitúcie otec o maloletého nejavi žiaden skutočný citový záujem. Po rozchode rodičov v roku 2009 sa otec o maloletého najskôr vôbec nezaujímal, potom cca 1 rok otec javil intenzívny záujem o maloletého, stretával sa s ním a pod. a je zrejme, že maloletý sa na otca citovo naviazal. Potom od augusta 2013 otec opäť o maloletého nejavi žiaden skutočný záujem, nenapĺňa jeho citové potreby a maloletý nechápe, prečo otec prestal o neho javiť záujem. Napriek tomu si otec bez ohľadu na potreby maloletého stále presadzuje, aby maloletý chodil do školy v Trenčianskej Teplej, v ktorej obci má bydlisko stará matka dieťaťa z otcovej strany, ktorá okrem iného tiež nejavi záujem o dieťa. Otec pritom vôbec neberie do úvahy sociálne väzby dieťaťa, jeho kamarátov, ktorí sú jeho spolužiakmi, nezaujíma ho, že maloletý by mal podstatne zhoršenú dochádzku do školy a zo školy, ktorá by bola v inej obci ako maloletý sám býva a pod. Odôvodnenie návrhu otca tým, že návštevou ZŠ v N. F. sa dieťa vôbec nemôže stretávať s otcom, považuje súd za účelové a zavádzajúce, pretože styku otca s maloletým nebráni škola, ktorú dieťa navštevuje, nakoľko otec má veľmi široko súdne upravený styk s maloletým a keby chcel, môže maloletého vyzdvihovať aj zo ZŠ v N. F. alebo v mieste bydliska dieťaťa, ale otec sa bez akéhokoľvek vysvetlenia voči maloletému s ním prestal od augusta 2013 stretávať. S poukazom na takto zistený skutkový stav je zrejme, že návrh otca nie je v záujme dieťaťa, ktoré sa na ZŠ v N. F., ktorú maloletý navštevuje, dobre zadaptovalo, má tam veľa kamarátov a kde dosahuje výborné školské výsledky. Skôr naopak, zmena školy na ZŠ v Trenčianskej Teplej a s tým spojená zmena sociálneho prostredia, spolužiakov, učiteľov a pod. by spôsobila dieťaťu zbytočnú traumy, čo určite nie je v záujme dieťaťa. Okrem toho dieťa, ktoré býva v N. F., by malo podstatne sťaženej dochádzku do školy a zo školy v Trenčianskej Teplej. Preto súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, pretože navštevovanie ZŠ v Trenčianskej Teplej maloletým by nebolo v záujme dieťaťa.

Pokiaľ otec maloletého poukazyval na to, že nesúhlasí so zastupovaním dieťaťa kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Trenčín, a že bola voči nemu podaná diskriminačná žaloba, k tomu súd uvádza, že s týmito námietkami sa súd už vysporiadal vo svojich rozhodnutiach týkajúcich sa podaní otca ohľadom kolízneho opatrovníka, t.j. uznesenie zo dňa 11.06.2014 č.k. 34P/96/2013-158 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.08.2014 č.k.4CoP/62/2014-174.

Pokiaľ otec maloletého opieral svoj návrh o ním predloženú DVD nahrávku maloletého zo dňa 26.08.2013, ktorú prezentoval ako slobodný názor dieťaťa, k tomu súd uvádza, že v žiadnom prípade nie je možné považovať za slobodný názor dieťaťa, keď niektorý rodič natáča na kameru dieťa, ktoré na kameru hovorí naučený text, čo je zrejme aj z predloženej nahrávky. Z psychologického hľadiska by sa takýto spôsob zabezpečovania dôkazu mohol skôr považovať za manipulačný.

Pokiaľ otec vytykal kolíznemu opatrovníkovi a súdu, že nezisťoval slobodný názor dieťaťa, v tejto súvislosti súd poukazuje na to, ako už bolo vyššie konštatované, že paradoxne to bol vždy otec, ktorý zmaril zisťovanie názoru dieťaťa v iných konaniach pri nariadenom znaleckom dokazovaní alebo konzultáciách pred Referátom PPS, keď za maloleté dieťaťa nesúhlasil s týmito úkonmi. Súd považuje tiež za paradoxné, že otec vytyka kolíznemu opatrovníkovi, že nezisťuje názor dieťaťa, hoci on otec sa už 15 mesiacov svojho syna nespýtal ani na to ako sa má, ako sa mu darí v škole a pod. Súd považuje tiež za paradoxné, že otec maloletého na jednej strane iniciuje množstvo súdnych konaní týkajúcich sa maloletého, vrátane núteného výkonu rozhodnutia a obracia sa na školské a iné inštitúcie so svojimi nesúhlasmi ohľadom zápisu dieťaťa do MŠ alebo ZŠ a nedôvodne sa odvoláva na diskrimináciu, čím asi navonok preukazuje záujem o dieťa, hoci v priamom vzťahu k maloletému sa javí, že neprejavuje o dieťa skutočný citový záujem, pretože ako sám potvrdil, za dieťaťom od augusta 2013 vôbec nechodí, ani mu netelefonuje, neinformuje sa na neho ani v škole a pod., nenapĺňa citové potreby dieťaťa, len si tvrdohlavo presadzuje vlastné záujmy. Na základe uvedeného a predovšetkým v záujme dieťaťa súd zdôrazňuje, že pre dieťa je z psychologického hľadiska veľmi dôležité udržiavanie dobrých vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi dieťaťa a napĺňanie citových potrieb dieťaťa, zabezpečenie stability, istoty a bezpečia vo vzťahoch. Dieťa potrebuje cítiť a vedieť, že je vždy nezištne milované oboma svojimi rodičmi a striedavý prístup k dieťaťu, kedy si otec po rozchode rodičov dieťa najprv vôbec nevšimá, potom sa oň intenzívne zaujímal a po tom, čo sa dieťa naň citovo opäť naviazalo, sa bez akéhokoľvek vysvetlenia voči dieťaťu oň opätovne prestal zaujímať a už 15 mesiacov má s dieťaťom prerušené kontakty, môže v dieťaťu vyvolávať zmiešané a preň nepochopiteľné pocity. Preto v záujme zdravého psychického vývoja dieťaťa a pre pochopenie psychického prežívania dieťaťa rodičmi, súd odporúča rodičom, aby namiesto vedenia množstva súdnych sporov, ktoré nevedú k zlepšovaniu vzájomných vzťahov, sa rodičia pokúsili zlepšiť ich vzájomné vzťahy, a prípadne aj za pomoci odborníka z oblasti detskej psychológie sa pokúsili nájsť čo možno najlepší prístup k dieťaťu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).