

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200954  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214200954.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX E. T., v konaní zastúpená opatrovníkom Martinou Balážovou, tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 832,26 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 832,26 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 30,05 Eur od 28. 09. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 54,85 Eur od 04.12.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 30,85 Eur od 15. 01. 2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 716,51 Eur od 22. 01. 2013 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 264,67 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 832,26 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 02. 03. 2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi. Navrhovateľ svoje povinnosti splnil. Povinnosťou odporcu bolo uhrádzať riadne a včas platby za dodané služby. Odporca svoje povinnosti neplnil. Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd dňa 06. 03. 2014 platobný rozkaz č. 3Ro/57/2014-23. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu uznesením č. 10C/132/2014-40 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods.3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa neustanovili účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dokladmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 17. 02. 2014, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/XX zo dňa 25. 02. 2012, žiadosťou o ukončenie zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny z odberateľa Jozefa Ďurača zo dňa 20. 02. 2012, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov, so spisom preddavkových

platieb, identifikáciou a špecifikáciou odberného miesta, faktúrou zo dňa 13. 09. 2012 na sumu 30,05 Eur, faktúrou zo dňa 16. 11. 2012 na sumu 54,85 Eur, faktúrou zo dňa 28. 12. 2012 na sumu 30,85 Eur, faktúrou zo dňa 05. 01. 2013 na sumu 716,51 Eur, pokusom o zmier zo dňa 22. 01. 2014. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ ukončil dodávku elektrickej energie v prospech predchádzajúceho odberateľa na odbernom mieste Jozefom Ďuračom a dňa 02. 03. 2012 uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny s odporcom. Na základe tejto zmluvy dodával odporcovi elektrickú energiu, za ktorú mal odporca uhrádzať platby. Súd považuje za dokázané, že odporca si svoje povinnosti riadne neplnil a vznikol mu dlh v celkovej výške 832,26 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania súd považuje za dokázané, že odporca neuhradil faktúru zo dňa 13. 09. 2012 splatnú 27. 09. 2012 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) v sume 30,05 Eur, faktúru vyhotovenú dňa 16. 11. 2012 splatnú 03. 12. 2012 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) v sume 54,85 Eur, faktúru zo dňa 28. 12. 2012 splatnú 14. 01. 2013 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) v sume 30,85 Eur a faktúru zo dňa 05. 01. 2013 splatnú 21. 01. 2013 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) v sume 716,51 Eur. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, na základe uvedeného súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebnú na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania v celkovej výške 263,67 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 214,17 Eur (3 úkony právnej pomoci + 3x režijný paušál + 20% sadzba DPH). Náhradu súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť na číslo účtu 702432/0200 vedený vo VÚB, a.s., s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v A. J., S..D., s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)