

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205472
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212205472.10

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 12 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému K. C., L.. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Jozefom Mokrámom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, a vedľajšieho účastníka Perssec, o. z., Zelinárska 2, 821 01 Bratislava, o zaplatenie 718,58 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 384,98 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo 06.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 718,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 718,58 € od 12.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 43,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €.

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel dňa 04.06.2009 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta. Dňa 04.06.2009 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok „SUPERHIT“, na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericson K770i black v hodnote 119,00 € za 1,00 €. Žalovaný sa taktiež zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a plniť si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Pre prípad porušenia zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 €.

Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas neplnil a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby už od prvej vystavenej faktúry, čím mu bola dňa 21.08.2009 činnosť jeho SIM karty obmedzená. Dňa 30.09.2009 žalobca Pokusom o zmier - predsporovou výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 12.10.2009 čo však žalovaný neurobil. Po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie žalobca dňa 13.10.2009 odstúpil od zmluvy.

Dňa 28.09.2012 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro 89/2012-40, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 718,58 €, úroku z omeškania a trov konania. Uznesením zo dňa 12.12.2012 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 28.09.2012 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 24.04.2013, doručeným súdu dňa 07.05.2013 oznámil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zast JUDr. Jozefom Kempom, svoj vstup do konania na strane žalovaného na podporu jeho postavenia v tomto konaní. V podaní zo dňa 19.12.2013 vedľajší účastník uviedol, že v tomto konaní sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, taktiež poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku predstavujúcu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € a účtovanie poplatku za oneskorenie platby v sume 1,66 €. Vedľajší účastník navrhol žalobu v tejto časti zamietnuť.

Dňa 28.08.2013 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka Perssec, o.z., o vstupe do konania na strane žalovaného. Z obsahu tohto podania súd usúdil, že vedľajší účastník v rámci konania háji základné právo žalovaného podľa čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR a upozorňuje na možné zneužitie osobných údajov spotrebiteľov v súvislosti s doručovaním žalôb a ich príloh vedľajším účastníkom avizujúcim vstup do konania na podporu žalovaných (spotrebiteľov).

Mestská polícia Bardejov vo svojej odpovedi na žiadosť súdu o doručenie zásielky žalovanému uviedla, že žalovaný je v evidencii obyvateľstva vedený ako občan mesta Bardejov, bez trvalého bydliska a v žiadnom zariadení pre bezdomovcov nie je evidovaný.

Uznesením zo dňa 09.04.2014 bol žalovanému ustanovený opatrovník JUDr. Jozef Mokráň, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, pretože pobyt žalovaného nebol známy.

Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 21.08.2014 vyjadril námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a to Občianskeho združenia na strane spotrebiteľov AZ. Taktiež uviedol, že v prípade zmluvnej pokuty sa jedná o zabezpečovací inštitút upravený Občianskym zákonníkom. Funkciou zmluvnej pokuty podľa právneho zástupcu žalobcu je v prvom rade prevencia, pričom jej dojednanie má slúžiť na odradenie zmluvnej strany od porušovania zmluvných podmienok a jej druhou funkciou je reparácia spôsobenej škody. Plní teda paušalizovanú náhradu možných škôd a poslednou funkciou zmluvnej pokuty je sankcia za porušenie povinnosti. Právny zástupca žalobcu taktiež uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 € je podľa jeho názoru primeraná, pretože jej výška je porovnateľná s výškou potenciálnej ujmy vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy, a preto nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo svojom podaní právny zástupca zároveň uviedol, že všetko, čo sa týka konkrétneho klienta, sa do zmluvy podľa jeho požiadaviek dopĺňa, a preto práva spotrebiteľa neboli v tomto prípade nijako poškodené.

Opatrovník žalovaného sa v podaní doručenom súdu 25.08.2014 vyjadril, že súhlasí so vstupom oboch vedľajších účastníkov do konania.

Súd uznesením sp. zn. 7C/10/2013 z 08.09.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania na strane žalovaného.

Vo vzťahu k uvedenému považuje súd na tomto mieste za potrebné dodať, že vyjadrením súhlasu opatrovníka žalovaného na vstup oboch vedľajších účastníkov do konania, boli podľa názoru súdu rozptýlené obavy vedľajšieho účastníka Perssec, o. z., na ktoré vo svojom podaní poukazoval. Navyše účelnosť vstupu do konania, ako aj adresnosť argumentov vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, sa prejavila v rozhodnutí vo veci samej, keď súd rozhodol osvojujúci si jeho právny názor.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania, pričom na pojednávaní 05.12.2014 bol vyhlásený rozsudok. Na pojednávanie sa žalobca, žalovaný ani jeho opatrovník nedostavili. Na základe substitučnej plnej moci sa na pojednávanie dostavil právny zástupca žalobcu. V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného, opatrovníka žalovaného a vedľajších účastníkov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, fotokópie zmluvy o pripojení, fotokópie dodatku k zmluve o pripojení, cenníka mobilných telefónov ponúkaných žalobcom, kópie Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, fotokópie Pokusu o zmier - predsporovej výzvy, výpisu z obchodného registra žalobcu, platobného rozkazu č. k. 5Ro 89/2012-40, oznámení Mestskej polície Bardejov a Mestského úradu

Bardejov, uznesenia č. k. 5Ro 89/2012-45, uznesenia č. k. 7C 10/2013-78, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov, Registri priestupkov a Sociálnej poisťovni, uznesenia č. k. 7C 10/2013-104 a uznesenia č. k. 7C 10/2013-120, vyjadrení žalobcu, vedľajších účastníkov a opatrovníka žalovaného, ako aj z ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 04.06.2009 uzavrel žalovaný so spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s. Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. Žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Žalovanému na základe zmluvy o pripojení bola poskytnutá SIM karta a na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení zo 04.06.2009 bol žalovanému predaný mobilný telefón za zvýhodnenú sumu. V zmluve o pripojení bola taktiež dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 € pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy.

Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté hlasové a nehlasové služby faktúry na sumu 187,11 € splatnú do 11.07.2012, na sumu 138,08 € splatnú do 11.08.2009, na sumu 59,79 € splatnú do 11.09.2009, faktúru za oneskorenie platby na sumu 1,66 € splatnú do 11.10.2009 a faktúru, predmetom ktorej bolo účtovanie zmluvnej pokuty na sumu 331,94 € splatnú do 11.12.2010.

Žalovaný fakturované sumy žalobcovi neuhradil aj napriek pokusu o zmier zo dňa 30.09.2009, a preto 13.10.2009 žalobca odstúpil od zmluvy.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, t. j. k 04.06.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, t. j. k 04.06.2009 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) je spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti; predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, t. j. k 04.06.2009 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účinného v čase podpisu zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť učená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal za preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavrel so žalobcovým právnym predchodcom spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorého predmetom podnikania je aj poskytovanie telekomunikačných služieb za úhradu, zmluvu o pripojení, čím bolo preukázané, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah na základe spotrebiteľskej zmluvy.

Súd mal za preukázané, že žalobca za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému sumy, a teda vystavil faktúry za obdobie 22.05.2009-21.06.2009 vo výške 187,11 € (splatná do 11.07.2009), za obdobie 22.06.2009-21.07.2009 vo výške 138,08 € (splatná do 11.08.2009), za obdobie 22.07.2009-21.08.2009 vo výške 59,79 € (splatná do 11.09.2009), za oneskorenie platby za obdobie 22.08.2009-21.09.2009 vo výške 1,66 € (splatná do 11.10.2009) a za obdobie 22.10.2010-21.11.2010 zmluvná pokuta vo výške 331,94 € (splatná do 11.12.2010).

Výška zmluvnej pokuty bola dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04.06.2009 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany žalovaného na vopred pripravenom tlačive, ktorého obsah nemohol podľa názoru súdu žalovaný akýmkoľvek spôsobom meniť alebo dopĺňať.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 384,98 €, ktorá pozostáva z fakturovaných súm za dodané hlasové a nehlasové služby žalovanému, tento nárok považoval súd vzhľadom na uzavretie zmluvy o pripojení, jej dodatku, poskytnutie telekomunikačných služieb žalobcom ako mobilným operátorom a následné vystavenie faktúr za dodané služby, za dôvodný a opodstatnený, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € súd zamietol, pretože dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd považuje dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú podmienku poškodzujúcu spotrebiteľa, keďže právny predchodca žalobcu nezohľadnil dobu, po ktorú bol žalovaný viazaný zmluvou o pripojení a jej výška sa odvíja iba od toho, či spolu s uzavretím zmluvy si žalovaný zakúpil mobilný telefón alebo nie. Zmluvná pokuta bola dojednaná v zmluve o pripojení, na ktorú bol použitý formulár, ktorého obsah žalovaný nemohol akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť, zmeniť alebo doplniť. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá bez prihliadnutia na výšku záväzku spotrebiteľa, žalovaného, a taktiež žalobca nepreukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty so žalovaným. Tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná so žalovaným neobstojí, nakoľko takáto výška zmluvnej pokuty je naformulovaná výškou zohľadňujúcou iba to, či spolu so SIM kartou si žalovaný zakúpil aj mobilný telefón alebo nie. Taktiež výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje obdobie viazanosti žalovaného zmluvou, pretože žalobca od zmluvy odstúpil dňa 13.10.2009, čo znamená, že žalovaný tak bol zmluvou viazaný niečo vyše 4 mesiacov.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že výška zmluvnej pokuty je primeraná vzhľadom na výšku potenciálnej ujmy vyčíslené ku dňu uzavretia zmluvy. S týmto názorom sa súd nestotožnil, pretože to vyznieva tak, že žalobca už pri podpise zmluvy počítal s tým, že účastník po celú dobu viazanosti nebude

plniť svoje záväzky, a aj napriek tomu žalobca zotrúva v takomto spotrebiteľskom vzťahu. Vzhľadom na to, že žalobca odstúpil od zmluvy, žalovaný nebol zmluvou viazaný po celú dobu viazanosti, teda 24 mesiacov, ale iba v období od 04.06.2009 do 13.10.2009. Pri zohľadnení týchto skutočností je zmluvná pokuta neprimeraná a neprijateľná.

Súd zastáva názor, že bežný spotrebiteľ ťažko rozozná benefity ponúkaných akcií vyplývajúcich zo zmlúv, keďže zmluvy sú písané pre spotrebiteľa v ťažko zrozumiteľnej, neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami písanej forme, v ktorých sú zapracované ustanovenia nevýhodné pre spotrebiteľa.

Dohodnutá zmluvná pokuta v zmluve o pripojení znevýhodňuje spotrebiteľa, pretože umožňuje žalobcovi uplatňovať si zmluvnú pokutu z akéhokoľvek porušenia povinností žalovaného či už zo zmluvy o pripojení alebo všeobecných podmienok, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje dobu, počas ktorej bol žalovaný viazaný zmluvou, dojednanie zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou poškodzujúcou spotrebiteľa, a preto súd žalobu v časti uplatnenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € zamietol.

Žalobca taktiež nepreukázal dôvodnosť nároku na zaplatenie sumy 1,66 €. V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal, čo predstavuje nárok vo výške 1,66 €, pričom sa obmedzil len na konštatovanie o tom, že ide o oneskorenie platby. Nepreukázal však ako sa tento nárok mal odraziť v majetkovej sfére žalobcu, s oneskorením ktorej platby súvisí a zároveň nepreukázal, na základe čoho si tento nárok uplatňuje. Z tohto dôvodu súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k 12.12.2010 bola vo výške 1 %.

Žalobca v žalobe žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne z uplatneného nároku od 12.12.2010, čo je deň nasledujúci po splatnosti poslednej vystavenej faktúry. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej sumy od uvedeného dátumu, hoc s prihliadnutím na splatnosť jednotlivých fakturovaných súm, by žalobcovi patrilo právo na úrok z omeškania aj od skoršieho dátumu. Súd však v takomto prípade nemohol ísť ultra petitum a žalobcovi priznať viac, než žiadal. V tejto súvislosti nebol pre súd smerodajný ani alternatívny petit žalobcu uvedený v žalobe, pretože vzhľadom na tam uvedené údaje považoval súd obsah tohto alternatívneho petitu za nezrozumiteľný a ako taký, ktorý nemohol tvoriť východisko pre rozhodnutie súdu (a to s prihliadnutím na to, že žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 169,07 €, pričom faktúra na takúto sumu nebola súčasťou žalobného návrhu, a preto nárok žalobcu vyznel v tomto smere zmätočne). Navyše na pojednávaní konanom 05.12.2014 právny zástupca žalobcu na výslovnú otázku súdu o tom, od akého okamihu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania uviedol, že od 12.12.2010.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní mal v porovnateľnom rozsahu čiastočný úspech tak žalobca ako aj žalovaný, súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 OSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastníci, nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.