

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207446
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212207446.13

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: VEKTOR-TRANSPORT PRAHA, s.r.o., IČO: 44 794 576, so sídlom 252 05 Bratřínov 53, Česká republika, zast.: JUDr. Václav Roubal, advokát so sídlom Severozápadní IV 439/4, 141 00 Praha 4, Česká republika proti odporcovi: eastline OG, ATU63561844, so sídlom Richard-Neutra-Gasse 12, A 1210 Wien, Rakúsko, adresa na doručovanie: Bahnhofplatz 5, A 2111Ruckersdor-Harmannsdorf, Rakúsko, o návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu na zaplatenie 9.920,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi cestou Daňového úradu v Bratislave vracia súdny poplatok za návrh zaplatený vo výške 595,- eur a krátený o 6,70 eur, teda sumu 588,30 eur, a to na jeho účet: L.: W. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XX; Z.: B..

Súd zrušuje uznesenie o uloženej povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor, č.k. 11Cb/46/2012-65 zo dňa 23.10.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 04.05.2012 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu na zaplatenie 9.920,- eur s príslušenstvom.

Dňa 28.11.2014 bolo na tunajší súd od navrhovateľa doručené späťvzatie návrhu, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi vzal späť pred prvým pojednávaním. S poukazom na uvedené skutočnosti a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie čo do zaplatenia sumy

9.920,- eur s príslušenstvom zastavil. Súčasne v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu /sídla/ poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi za podaný návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu vo výške 595,- eur kráteného o sumu 6,70 eur, teda vo výške 588,30 eur cestou príslušného daňového úradu.

Keďže odporca súdny poplatok za podaný odpor nezaplatil, súd v zmysle § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. uznesenie o uloženej povinnosti zrušil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).