

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11Co/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220156  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314220156.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: 1/ W.. B. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. L. XX, Z., 2/ M. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. X, Z., obaja zastúpení JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti odporcovi: B. Y. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, Z., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.09.2014, č.k. 12C/245/2014-34, jednohlasne ( pomerom hlasov 3 :0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

V napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa zakázal odporcovi previesť na iného, zaťažiť a scudziť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Senec, rekreačná chata č. súp. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX a rekreačná chata č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C 245/2014.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 76 ods.4 O.s.p. stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca konštatujúc, že s výrokom uznesenia a ani s návrhom kategoricky nesúhlasí. Danú nehnuteľnosť získal titulom dedičstva ( Dnot 106/97) po svojej nebohej matke F. Y., rod. Č., I.. X.X.XXXX, ktorá zomrela dňa 28.2.1997. Odporca uviedol, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, jeho otec ( navrhovateľ v 1/ rade ) mu na živobytie prispieva len občasne. Keďže je študentom vysokej školy, bol nútený podať na Okresný súd Bratislava III návrh na určenie výživného, o ktorom nebolo v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/140/2014 rozhodnuté. Nikdy nemal a ani nemá záujem až do vyjasnenia dedičského podielu po nebohej matke akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou. Naopak, zriadením záložného práva chcel zabrániť nakladaniu s nehnuteľnosťou svojmu otcovi s terajšou manželkou. Ako dôkaz o nepravdivosti tvrdení navrhovateľov o jeho trestnej minulosti odporca doložil Záznam z registra trestov.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdiť. Poukázali na to, že odporca žije neusporiadaným spôsobom života a že nehnuteľnosti, ktoré získal darom od starej matky ( ktoré boli predmetom konania vedeného na okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 14 C/115/2014 ) sa snažil obratom predať. S odporcom majú problematický vzťah, tento máva nepredvídateľné reakcie a v minulosti bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie. Okolnosť, že odporca na nehnuteľnosť zriadil záložné právo svedčí o tom, že vykonáva úkony, ktorými s predmetnými nehnuteľnosťami disponuje. Ďalšie zaťaženie predmetných nehnuteľností by im mohlo spôsobiť škody značeného rozsahu.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods.1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení ( ďalej „ O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ako prvoradáde považuje odvolací súd konštatovať, že inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi ( i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná , ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi; rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia pritom nemôže predbiehať rozhodnutie vo veci samej. Ďalším predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie , ktoré súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a aj osvedčiť, že povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožnenému výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí ( pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný ) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia. Predbežné opatrenie pritom nie je konečným rozhodnutím a z jeho predbežného charakteru vyplýva, že súd predtým ako ho nariadi nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia.

V posudzovanom prípade z obsahu návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade vyplýva, že v konaní o veci samej sa voči odporcovi domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rekreačnej chaty súp. č. XXXX, postavenej na parc.č. XXXX/XX a parc.č.. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. M..

Vychádzajúc zo skutkových okolností prípadu vyplývajúcej z súdneho spisu sa odvolací súd zhodol so súdom prvého stupňa v tom, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade osvedčili nárok o potrebe dočasnej úpravy pomerov za účelom predídienia zaťaženia označenej nehnuteľnosti právami ďalších osôb. Je treba prisvedčiť tomu, že konanie odporcu, ktorý nehnuteľnosti tvoriace predmet daného konania zaťažil záložným právom v prospech spoločnosti H. W., s.r.o. ( v ktorej je podľa informácií z [www.or.sr.sk](http://www.or.sr.sk) <<http://www.or.sr.sk>> jediným spoločníkom a konateľom ), ako i jeho snaha predať nehnuteľnosti tvoriace predmet konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/154/2014 ( v ktorom sa jeho stará matka domáha voči odporcovi vrátenia daru ) vzbudzuje istú pochybnosť o tom, že odporca nemá v úmysle s nehnuteľnosťou ďalej nakladať. Nariadenie takéhoto predbežného opatrenia potom

za daného stavu nie je možné považovať za prípad núteného obmedzenia vlastníckeho práva, ktoré je len dočasné a predbežné a navyiac môže byť i v priebehu konania o veci samej zrušené ( § 77 O.s.p.).

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím o veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.