

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/230/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205682  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614205682.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky Bc. K. O., rod. O., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., občan SR proti odporcom 1. Bc. M. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., občan SR, 2. Z.. B. O., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/75/2011-15 zo dňa 9.9.2011 v časti určenia výživného tak, že výživné zo strany odporcu v 1. rade Bc. M. O., nar. XX.X.XXXX na navrhovateľku Bc. K. O., nar. X.X.XXXX zvyšuje zo sumy 26,- eur na sumu 160,- eur mesačne a zo strany odporkyne v 2. rade Z.. B. O., rod. Cerulovej, nar. XX.XX.XXXX na navrhovateľku Bc. K. O., nar. X.X.XXXX zvyšuje zo sumy 26,- eur na sumu 60,- eur mesačne od 21.10.2014 do budúca, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva a odporcovia nemajú právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na súde dňa 21.10.2014 domáhala proti odporcom zvýšenia výživného na plnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/75/2011-15 zo dňa 9.9.2011 bola uložená povinnosť proti odporcom Bc. M. O. a Z.. B. O., ktorí sú jej rodičmi o určenie výživného a to takto, že každý z nich je povinný prispievať na jej výživu sumou 26,- eur mesačne. V tomto akademickom roku 2014/2015 nastúpila do 1. ročníka II. stupňa denného štúdia na Fakulte biotechnológie a potravinárstva SPU v Nitre, na ktorej sa bude pripravovať na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy a ani iný majetok. Doposiaľ určené výživné vo výške 26,- eur od oboch rodičov jej nepostačovalo na pokrytie základných životných potrieb. Vzhľadom k tomu, že nemá žiaden príjem a je finančne závislá od svojich rodičov, žiada o zvýšenie výživného z ich strany. Keďže plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Odporcovia v 1. a 2. rade sú zamestnaní.

Predmetom konania bolo zvýšenie výživného zo strany odporcov k plnoletému dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/75/2011-15 zo dňa 9.9.2011, potvrdenie o štúdiu, rozhodnutie o prijatí na štúdium, mzdové listy odporcov, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/230/2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľky.

Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole v 1. ročníku II. stupňa denného štúdia na Fakulte biotechnológie a potravinárstva SPU v Nitre pripravuje na svoje budúce povolanie.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3P/75/2011-15 zo dňa 9.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2011 súd zavial každého z odporcov prispievať na výživu navrhovateľky sumou 26,- eur mesačne od 1.9.2011 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľky.

Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí. Dcéra študuje, tak ako uviedla v 1. ročníku II. stupňa denného štúdia na Fakulte biotechnológie a potravinárstva SPU Nitra, pripravuje sa na svoje budúce povolanie a nie je schopná sa momentálne sama živiť. Nevie o tom, aby mala nejaké iné príjmy alebo majetok. Odporca je štátnym zamestnancom Ministerstva vnútra SR s čistým mesačným príjmom za mesiac august 2014 - 1 332,88 eura, za september 2014 - 1 194,35 eura a za október 2014 - 1 539,91 eura.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že k návrhu na zvýšenie výživného sa pripája. Jej dcéra je študentkou v 1. ročníku II. stupňa denného štúdia na Fakulte biotechnológie a potravinárstva SPU Nitra, preto si nemôže privyrábať ani brigádniccky. Odporkyňa je zamestnaná v Spojenej škole internátnej s čistým mesačným príjmom za mesiac september 2014 - 581,77 eura a za október 2014 - 722,07 eura. O výživnom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/75/2011-15 zo dňa 9.9.201, avšak pomery sa zmenili, zvýšili sa životné a študijné náklady, pretože navrhovateľka navštevuje II. stupeň štúdia - inžiniersky.

Odporcovia s návrhom navrhovateľky súhlasili.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd

aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb / jedlo, ošatenie , obuv, atď./, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých / vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod./.

Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti odporcov rozhodované dňa 9.9.2011. Od uvedeného času prešlo viac ako tri roky, pričom navrhovateľka je vekovo staršia, je vo vyššom ročníku vysokej školy, čím vzrástli výdavky na úhradu jej odôvodnených potrieb, pričom vzrástli aj vo všeobecnosti životné náklady.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3P/75/2011-15 zo dňa 9.9.2011 tak, že zvýšil výživné zo strany odporcu v 1. rade na navrhovateľku zo sumy 26,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne a zo strany odporkyne v 2. rade na navrhovateľku zo sumy 26,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, pričom vychádzal z návrhu navrhovateľky a zhodných tvrdení odporcov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 v spojení s § 151 ods.1 O. s. p.. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a odporcovia ako neúspešní účastníci konania nemajú právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).