

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205333
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114205333.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vříšku 12, Bratislava, proti žalovaným: 1. J. X., narodená XX. X. XXXX, bytom E. XXX/X, S., 2. H. X., narodená XX. X. XXXX, bytom E. XXX/X, S., o zaplatenie 2252 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalované sú povinné zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 37,80 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 96,77 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25. 2. 2014 domáha voči žalovaným v rade 1 a v rade 2 zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 2252 eur, úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 2252 eur od 28. 1. 2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 381,15 eur a náhrady trov konania.

Rozsudkom č. k. 8C/78/2014 zo dňa 11. 11. 2014 súd rozhodol tak, že I. Žalovaná v rade 1 a žalovaná v rade 2 sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1625 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1625 eur od 28. 1. 2013 do zaplatenia, II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/78/2014 zo dňa 11. 11. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcoví, ktorý bol v konaní celkom úspešný 24 % (úspech 62 % - neúspech 38 %), priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 37,80 eur (24 % zo sumy 157,50 eur) a vo výške 96,77 eur ako 24 % zo sumy 403,23 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie dňa 29. 7. 2013

pisomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 16. 12. 2013

účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2014

3 x á 91,29 eur, 2 x á režijný paušál á 7,81 eur, 1 x režijný paušál á 8,04 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2014 cesta Bratislava - Trnava a späť za 3 polhodiny á 13,40 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. znení k 30. 6. 2013, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení; cestovné za použitie motorového vozidla EČ U v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2014 cesta Bratislava - Trnava a späť/ 1 x 115,20 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 7,40l/100 km x 115,20 km x 1,291 eur, za účasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2014 cesta Prievidza - Trnava a späť/. Celkovo súd vyčíslil a priznal odmenu vo výške 443,76 eur (273,87 eur + 15,62 eur + 8,04 eur + 40,20 eur + 21,08 eur + 11 eur + 20 % DPH á 73,96 eur). Avšak právny zástupca vyčíslil náhradu trov konania vo výške 403,23 eur, z ktorej súd vychádzal. Priznanú náhradu trov konania súd uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Alanovi Strelákovi.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, právny zástupca žalobcu nepredložil doklad o ich zakúpení zo dňa 11. 11. 2014 a žiadal priznať cenu 1,480 eur za liter. Súd mal preukázanú cenu pohonných hmôt zverejnených na www.statistics.sk /Štatistický úrad SR/ za deň 11. 11. 2014 v sume 1,291 eur za liter / motorová nafta/, ktorú súd aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.