

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011607
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011607.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému A. O. , nar. X. E. XXXX v J., bytom J., ul. V. T. č. XX, od 17. marca 2014 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného Michala O. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11. septembra 2014, č. k. 2T 100/2014-235, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2014 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11. septembra 2014, č. k. 2T 100/2014-235 bol obžalovaný A. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 4. augusta 2013 v čase okolo 18.00 hod. v J. na ul. K.. T. XX/A bez použitia násilia vošiel do otvoreného polyfunkčného objektu, kde ako bezdomovec príležitostne prespával v technickej miestnosti nachádzajúcej sa v suteréne a v čase asi okolo 00,30 hod. dňa 5. augusta 2013, keď bol objekt prázdny a uzamknutý, vyšiel na 1. poschodie, kde preliezol zabezpečovaciu mrežu cez vrchný otvor, ktorý sa nachádzal nad vstupnými dverami do pivárne vedľa ventilačnej šachty a vnikol do priestorov pivárne „Mercel“, kde zo skrine za barovým pultom odcudzil kovovú uzamykaciu protipožiarnu skrinku, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 1.350,- Eur a zo zásuvky elektronickej pokladne odcudzil hotovosť v hodnote 20,- Eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenému - spoločnosti J. A. - Piváreň - Mercel, so sídlom Vlčkovce 131, prevádzka VI. Clementisa 15/A, Trnava , IČO:33 20 87 94 škodu krádežou peňazí rôznej nominálnej hodnoty vo výške 1.370,- Eur.

Za to mu okresný súd podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, pre výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému J. A., nar. XX. S. XXXX, bytom K. XXX škodu vo výške 1.370,- Eur. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. bolo obžalovanému uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2. júla 2014 (právoplatného rovnaký deň), č. k. 3T 58/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd tento rozsudok odôvodnil v rozsahu č. I. 235-239 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. I. 234 spisu), odvolanie obžalovaný A. O., pričom pri úkone prítomný prokurátor okresnej prokuratúry sa vyslovene vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie. Z písomných dôvodov odvolania vypracovaných obhajcom obžalovaného Mgr. Petrom Odehnalom v rozsahu č. I. 240-242 spisu vyplývajú všetky odvolacie námietky, pričom sa zvyrazňuje, že vo vzťahu k napadnutému výroku o treste súd

prvého stupňa v postupe svojho konania nesprávne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., keď neprihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. c/, písm. j/, písm. n/ Tr. zák. Odvolateľ má zato, že znalkyňou konštatovaná drogová závislosť obžalovaného je duševnou poruchou, čo malo byť zvážené vo vzťahu k § 36 písm. c/ Tr. zák. Odvolateľ ďalej uviedol, že jeho predchádzajúce odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 42/2010 zo dňa 14. júna 2010 bolo zahladené, a keď v súčasnosti bol súdený za tri trestné činy, nemožno mu uprieť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. v tom smere, že pred spáchaním činu viedol riadny život. Keďže obžalovaný sa pri dokumentovaní skutku aktívne podieľal na objasnení veci, ukázal miesto kde odhodil odcudzené veci a priznal sa k protiprávnemu konaniu, a pretože pred okresným súdom urobil vyhlásenie o svojej vine, splnil i podmienky poľahčujúcej okolnosti uvedené v § 36 písm. n/ Tr. zák., keďže bez jeho súčinnosti by mu spáchanie skutku nebolo preukázané. Negovaním tohto postupu súd prvého stupňa nesprávne aplikoval § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom odvolateľ má za to, že prevažujú v jeho prípade poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami. Napokon má za to, že okresný súd pochybil v tom smere, že opomenul zrušiť aj výrok o treste, ktorý mu uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10. októbra 2013 sp. zn. 2T 60/2013. Vzhľadom na všetky tieto odvolacie námietky vyslovil názor, že sankcia, ktorá mu bola uložená v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok, je neprimerane prísna, a to aj vo vzťahu k jeho osobným a rodinným pomerom, keďže má 15-mesačného syna, o ktorého sa prestala jeho družka starať. Alternatívne preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženom treste a upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 58/2014 zo dňa 2. júla 2014, resp. aby po zrušení napadnutého rozsudku v časti výroku o treste sám rozhodol tak, že mu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. c/, písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ a § 39 ods. 1 Tr. zák. uloží súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odloží na primerane dlhú skúšobnú dobu, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudkov Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 58/2014 zo dňa 2. júla 2014 a sp. zn. 2T 60/2013 zo dňa 10. októbra 2013, pri aplikácii § 42 ods. 2 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave navrhla na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Vyslovila právny názor, že napadnutý rozsudok je vo všetkých svojich výrokoch preskúmateľný a správny. Pokiaľ je napadnutý odvolaním len výrok o uloženom treste, v rámci postupu konania okresný súd zohľadnil všetky potrebné kritéria pre konečné správne závery o druhu a výmere uloženého trestu a taktiež o spôsobe jeho výkonu.

Senát Krajského súdu v Trnave preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v Trnave predovšetkým vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy potrebné na meritórne rozhodnutie vo veci, tieto dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, rozhodnutie aj dostatočne a presvedčivo odôvodnil.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno, na návrh prokurátora i obhajcu konajúci okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, uplatneným výrokom o náhrade škody a navrhovaným ochranným protitoxikomanickým liečením ústavnou formou. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že dokazovanie bolo v týchto smeroch vykonané zákonnou a procesne správnu formou v potrebnom rozsahu. V dôvodoch rozsudku súd prvého stupňa dostatočne vyhodnotil aj pripojené trestné spisy o všetkých predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného A. O. a preskúmateľne v konečnom dôsledku vyhodnotil, na základe čoho dospel k ustáleniu rozsahu priťažujúcich i poľahčujúcich okolností, vyhodnoteniu ich vzájomného pomeru, skúmajúc vo všetkých súvislostiach okolnosti plynúce z ustanovení § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. V zhode s postupom a závermi okresného súdu aj odvolací súd uzatvára, že pomer týchto poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je verifikovaný v súlade s dokazovaním a tieto závery si v rozsahu dôvodov okresného súdu, uvedených na č. l. 238 spisu plne osvojuje. Odvolacie námietky obžalovaného vo vzťahu k neuznaniu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. c/, písm. j/, písm. n/ Tr. zák. neobstoja, nakoľko vonkoncom nemožno konštatovať, že by obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, ani že by napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Okresný súd taktiež postupoval správne, keď obžalovanému vo vzťahu k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 58/2014 zo dňa 2. júla 2014 uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody, a to podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý je najprísnejšie trestný z hľadiska zásad ukladania súhrnného trestu. Zo spisového materiálu vyplýva, že v konaní sp. zn. 3T

58/2014 bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, keď v tomto konaní podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. došlo k zníženiu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, keďže zákonná trestná sadzba § 222 ods. 1 Tr. zák. vykazuje dolnú hranicu jeden rok a hornú hranicu päť rokov. V uvedenom konaní došlo k právoplatnému zrušeniu výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T 60/2013 zo dňa 10. októbra 2013, ktorým bol pôvodne obžalovanému pre skutok zo dňa 1. apríla 2012 uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Uložením súhrnného trestu v konaní sp. zn. 3T 58/2014 došlo k zrušeniu výroku o treste z rozsudku sp. zn. 2T 60/2013. Preto nemôže obstať odvolací návrh obžalovaného o potrebe zrušenia výroku o treste z rozsudku sp. zn. 2T 60/2013 z toho jednoduchého dôvodu, že výrok o takomto treste už v skutočnosti neexistuje. Vo výroku o treste nového rozsudku sp. zn. 3T 58/2014 boli zohľadnené oba protiprávne skutky (z 1. apríla 2012 i z 15. mája 2012) a ako bolo vyššie uvedené, za oba bol obžalovanému uložený s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. právoplatne ku dňu 2. júlu 2014 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov.

V teraz prejednávanej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T 100/2014 nezistil odvolací súd žiadne pochybenia v postupe tohto prvostupňového súdu v rámci jeho rozhodovania, konkrétne v odvolaní napadnutých výrokoch o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu. V posudzovanej veci ukladal okresný súd trest v podstate za všetky tri protiprávne konania obžalovaného vyplývajúce z rozsudkov 2T 60/2013, 3T 58/2014 a 2T 100/2014. Vychádzal pritom zo sankcie najprísnejšej trestnej, ktorou zostáva ustanovenie § 222 ods. 1 Tr. zák., a to vo výmere od jedného do piatich rokov odňatia slobody. Okresný súd preto rozhodol v súlade so zákonom a správne, keď obžalovanému aplikovaním skôr citovaných zákonných ustanovení uložil podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka (keďže odvolanie prokurátora vo veci absentovalo, nie je dôvodné zaoberať sa prípadným ukladaním prísnejšej sankcie). Rovnako správne postupoval, keď obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Odvolací súd v týchto súvislostiach nezistil podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu, a rovnako nezistil v zhode s dôvodmi okresného súdu ani podmienky predpokladané § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Rovnako správne bolo obžalovanému uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktorý výrok má oporu v ustanovení § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a taktiež i vo vykonanom dokazovaní, čo napokon obžalovaný v odvolaní nijako nenamietal. Rovnako nenamietal výrok o adhéznom konaní, na hlavnom pojednávaní uznal nárok poškodeného čo do základu i čo do výšky a zaviazal sa škodu mu uhradiť. Napokon správny je tiež postup okresného súdu z hľadiska aplikácie § 42 ods. 2 Tr. zák., čo pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 58/2014 prvostupňový súd dostatočne odôvodnil.

Nezistiac preto podmienky pre zmenu prvostupňového rozsudku Krajský súd v Trnave odvolanie obžalovaného A. O., podané vo vzťahu k odvolaním napadnutým výrokom, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.