

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208622
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813208622.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľky: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/XX, zast. JUDr. JURKOVEC ADVOKAT, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, M.R. Štefánika 1822, proti odporcovi: PaedDr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/XX, v konaní o určenie výživného rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk navrhovateľky, počnúc od podania návrhu od 20.11.2013.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 20.11.2013 do 04.12.2014 vo výške 1.200,- Eur p o v o ľ u j e súd odporcovi splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur a to spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III/ Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Námestovo súdny poplatok za návrh vo výške 72,- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V/ Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2013 žiadala, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti platiť jej príspevok na výživné vo výške 198,09Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a nahradiť jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1C/25/2010 zo dňa 07.06.2010. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa. Jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok a priznaný príspevok na cestovné. Pre zlý zdravotný stav nie je schopná zamestnať sa. Zo svojho príjmu nie je schopná platiť všetky nevyhnutné výdavky, a preto jej musia pomáhať najbližší príbuzní. Zároveň musí splácať úver v Slovenskej sporiteľni a.s.

Súd vo veci vytyčil pojednávania na deň 04.03.2014, 08.04.2014 a 04.12.2014.

Odporca pred súdom uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko sám žije v prenajatom jednoizbovom byte a platí aj výživné na mal. syna ktorého má mimo manželstva. Zároveň uviedol, že spláca pôžičky celkovo vo výške 171EUR mesačne (100EUR, 71EUR). Má príjem zo zamestnania ako učiteľ a aj príjem od spoločnosti Axa. Uviedol, že by súhlasil platiť príspevok na úhradu výživy rozvedenej manželky vo výške 100EUR mesačne za splnenia podmienky, že bude vymazaný ako spoludlžník úveru vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.: XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2008.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä s návrhom z čl. 1-4 spisu, s oznámením právneho zástupcu odporcu z čl. 81 82, s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo 1C/25/2010 o rozvode manželstva účastníkov, s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo 7C/17/2013 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, najmä uznesenie o schválení zmluvy z čl. 35.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1, 2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Účastní konania v čase rozhodovania súdu nie sú manželia. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa a jediným zdrojom jej príjmu je invalidný dôchodok a príspevok na cestovné, pričom jej zdravotný stav jej nedovoľuje zamestnať sa. Odporca je zamestnaný, pričom jeho hlavný príjem ako učiteľa je pravidelný a zároveň má ešte druhý príjem od poisťovacej spoločnosti Axa pre ktorú pracuje. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. synovi L. určenú súdom vo výške 23,23EUR mesačne.

V súdenom prípade súd zistil, že životná situácia u odporcu je taká, že s príjmom z pracovného pomeru ako učiteľ a tiež z príjmu od spoločnosti Axastačí pokryť náklady na domácnosť a aj vyživovaciu povinnosť k svojmu mal. synovi, pričom navrhovateľka pre jej zlý zdravotný stav sa dostala do ťažkej finančnej situácie a jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok a nie je v jej možnostiach a schopnostiach jej finančnú situáciu zlepšiť. Za takého stavu je teda v možnostiach a schopnostiach odporcu udržať si, resp. zvýšiť finančné prostriedky, z ktorých by bol schopný prispievať navrhovateľke na primeranú výživu sumu 100EUR mesačne.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Náhradu trov konania si uplatnila navrhovateľka voči odporcovi, kde súdu doručila vyčíslenie trov konania vo výške 1.148,93EUR. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka mala v konaní čiastočný úspech, pričom jej úspech a neúspech v konaní sa rovná pomeru 50:50. Zároveň úspech a neúspech odporcu v tomto konaní je tiež vyjadrený pomerom 50:50. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).