

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220402
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312220402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 75 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Levente Révész, nar. 9.6.1982, naposledy bytom Tešmák 162, v konaní zastúpený opatrovníkom: Z. O., O.. XX.X.XXXX, V. Z. XXX, o zaplatenie 39,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 39,38 Eur s úrokom z omeškania

9 % ročne počnúc dňom 27.2.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania na súdnom

poplatku vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 39,38 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc dňom 27.2.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 26.5.2008 s účinnosťou od 26.5.2008 poisťnú zmluvu č. 8018170079 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Yamaha 1200, ev. č.: LV 863 AF. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť zaplatiť ročné poistné v štvrtročných splátkach. Odporca riadne uhradil splátky za obdobie 26.5.2008-25.11.2009, avšak neuhradil ďalšie splátky poistného splatné nasledovne:

- dňa 26.11.2009 za obdobie 26.11.2009 - 25.2.2010,
- dňa 26.2.2010 za obdobie 26.2.2010 - 25.5.2010.

Nakoľko splátka poistného splatná dňa 26.2.2010 bola poslednou štvrtročnou splátkou poistného v danom ročnom poistnom období (od 26.5.2009 do 25.5.2010), dňom 26.2.2010 začala plynúť jednomesačná lehota pre zánik poistenia a poistenie zaniklo 26.3.2010.

Podľa článku XI ods. 3 VPP má poisťovateľ právo na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zaniklo.

Vzhľadom na to odporca dlhuje nezaplatenú časť poistného za obdobie od 26.11.2009 do 26.3.2010 vo výške 39,38 Eur, ktorú tvorí:

- splátka vo výške 29,70 Eur za obdobie 26.11.2009 - 25.2.2010 a
- pomerná časť splátky vo výške 9,68 Eur za obdobie 26.2.2010 - 26.3.2010.

Odporca i napriek výzvam pohľadávku neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 9.1.2013 pod č.k.12Ro/476/2012-15. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 22.5.2014 pod č.k. 12Ro/476/2012-23 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe pôsobiacej v rodinnom prostredí a to uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 30.10.2014 pod č.k. 7C/205/2014-37.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 5.12.2014 rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, požiadal súd, aby pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe podaného žalobného návrhu a zaslaných písomných listín. Opatrovník odporcu doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 26.5.2008 uzatvorili Poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8018170079, číslo návrhu 9945572991 s účinnosťou od 26.5.2008 na dobu neurčitú. V Poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 3579,30 SK t.j. 118,80 Eur a to v štvrtročných splátkach po 29,70 Eur. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. YAMAHA, farba žltá, VIN: 2EN031813, EČ: LV 863 AF.

Odporca riadne uhradil splátky za obdobie od 26.5.2008 do 25.11.2009. Ďalšie splátky neuhradil. Poistné nebolo uhradené za obdobie od 26.11.2009 do 25.2.2010 a za obdobie od 26.2.2010 do 25.5.2010 po 29,70 Eur t.j. štvrtročné splátky.

Poistenie zaniklo dňom 26.3.2010 po uplynutí jednomesačnej lehoty pre zánik poistenia, ktorá začala plynúť 26.2.2010 (posledná štvrtročná splátka poistného v danom ročnom poistnom období t.j. od 26.5.2009 do 25.5.2010).

Odporca i napriek výzve pohľadávku neuhradil.

Podľa článku VIII bod 6) Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej VPP) zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatených splátok poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa článku XI bod 3 VPP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu s ročným poistným vo výške 118,80 Eur. Odporca od 26.11.2009 nevykonal žiadnu splátku na poistnom. Keďže odporca svoj zmluvný záväzok dohodnuté poistné neplnil, poistenie zaniklo dňom 26.3.2010 po uplynutí jednomesačnej lehoty pre zánik poistenia, ktorá začala plynúť dňom 26.2.2010. Odporca je povinný uhradiť dlžné poistné za obdobie od 26.11.2009 do 25.2.2010 vo výške štvrtročnej splátky 29,70 Eur a pomernú časť splátky vo výške 9,68 Eur za obdobie od 26.2.2010 do 26.3.2010 t.j. spolu 39,38 Eur. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým a vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania, preto je povinný platiť roky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 percentuálnych bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky (26.2.2010) t.j. od 27.2.2010 až do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 5. decembra 2014