

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514201234
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514201234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: W. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. X, XXX XX I., proti odporcovi: O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. 9, XXX XX I., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C 29/2011-23 zo dňa 15. 06. 2011, právoplatného dňa 03. 08. 2011 a to od 18. 01. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2014 domáhal, aby súd zrušil povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu plnoletého syna O. O., uloženú mu naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C 29/2011 a to z dôvodu, že syn dovŕšil dňa 18. 01. 2014 vek 18 rokov a od roku 2013 nenavštevuje odbornú učňovskú školu.

Súd dňa 17. 03. 2014 doručil odporcovi návrh s poučením a výzvou na vyjadrenie k návrhu, odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 05. 12. 2014, pojednávania sa zúčastnil navrhovateľ. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 27. 10. 2014, súd pojednával podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy zo dňa 22. 01. 2014 a pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 10C 29/2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi O. O., E., keďže dňa 18. 01. 2014 syn nadobudol plnoletosť a od r. 2013 nenavštevuje Strednú odbornú školu na Ivanskej ceste 21 v Bratislave. Navrhovateľ uviedol, že na platenie výživného bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C 29/2011, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal platiť na výživu vtedy maloletého O. sumu 130,- EUR. Podľa vedomostí navrhovateľa bol syn po nadobudnutí plnoletosti zamestnaný na trvalý pracovný pomer v Pekárňach v Petržalke, v súčasnosti pracuje na trvalý pracovný pomer ako skladník v BILLE v Petržalke na Strečnianskej ulici. Podľa vedomostí navrhovateľa sa syn pred dvoma týždňami oženil. Navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť ku dňu 18. 01. 2014, kedy syn nadobudol plnoletosť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 10C 29/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 10 C 29/2011-23 zo dňa 15. 06. 2011, právoplatným dňa 03. 08. 2011 súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a matky odporcu X. O. a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletého O. O. sumou 130,- EUR do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa.

Z potvrdenia o návšteve školy vydaného dňa 22. 01. 2014 Strednou odbornou školou, Ivanská cesta 21, Bratislava súd zistil, že odporca bol v školskom roku 2012/2013 žiakom druhého ročníka denného štúdia na Strednej odbornej škole, Ivanská cesta 21, Bratislava, neprospeš v 1. a 2. polroku, neukončil druhý ročník štúdia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou a trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a uspokojovať svoje odôvodnené potreby, nekončí teda plnoletosťou dieťaťa, ale trvá počas obdobia, keď sa plnoleté dieťa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu navrhovateľa, keď v konaní bolo preukázané, že odporca ukončil riadnu sústavnú prípravu na výkon budúceho povolania v roku 2013, čo vyplýva z potvrdenia Strednej odbornej školy, Ivanská cesta 21, Bratislava zo dňa 22. 01. 2014.

Odporcovi bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa riadne doručený, odporca sa k návrhu nevyjadril, neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce opak tvrdení navrhovateľa.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 10C 29/2011 zo dňa 15. 06. 2011, právoplatného dňa 03. 08. 2011 a to od 18. 01. 2014, kedy odporca nadobudol plnoletosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, keď súd zobral do úvahy predmet konania a to vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.